

ISSN 1011-6850

TAIWAN RAILWAY JOURNAL

臺灣鐵路 TRJ 季刊 創刊號
Dec.2024



國營臺灣鐵路股份有限公司
Taiwan Railways Corporation, Ltd.

臺鐵 TRJ 季刊發刊詞

當列車的長鳴聲響徹天際，臺鐵的軌道在臺灣大地上鋪展出一條連結過去與未來的環島網絡。113 年起臺鐵正式公司化，國營臺灣鐵路股份有限公司應運而生，這不僅是鐵路百年歷史的延續，更是一個承諾，讓我們以嶄新的姿態，進一步推動現代化運輸管理，實現淨零排放的願景，再融入 ESG（環境、社會及公司治理）的理念，朝向可持續發展的未來邁進，臺鐵 TRJ 季刊的誕生，正是見證並記錄此一重要轉折的全新平台，為鐵道專業的發展與創新提供豐厚的土壤。

在現代化運輸管理的框架下，臺鐵公司不再僅僅關注於鐵路運輸的運營效率，更致力於引入智能運輸系統（ITS）、大數據分析及物聯網技術，提升列車調度與運行的精準度。我們已經開始推動智能化號誌系統的升級、車輛動態監控與軌道健康檢測，這些技術將有效降低維護成本，提升運行安全與可靠性。同時，我們也關注軌道設備與車輛的全生命周期管理，確保從設計、施工到維護的每一個環節都達到最高的效率與環保標準。對此，臺鐵 TRJ 季刊將成為技術專家、學者與產業領袖交流與分享最新技術的橋樑，促進技術創新在實際營運中的應用。

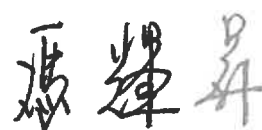
我們深知，淨零排放不僅是一個時代的潮流，更是臺鐵公司面對未來不可迴避的責任。作為臺灣重要的公共運輸系統之一，我們正積極推動低碳運輸方式的發展。未來，臺鐵將加速電力車輛的更新與電氣化軌道的鋪設，減少化石燃料的使用，並在車站與鐵路設施中引入再生能源技術，實現能源效率最大化。在臺鐵 TRJ 季刊中，我們將持續探討如何透過創新技術和管理策略，實現減碳目標，並分享淨零排放的最佳實踐經驗。

臺鐵公司將 ESG（環境、社會及公司治理）視為永續發展核心，致力於環保、社會責任和良好治理。在環境方面，透過降低碳排放和推動綠色鐵道實現低碳運輸；在社會責任上，強化員工培訓，提升其技術與安全能力，同時積極參與公益與社區合作；在公司治理上，優化管理結構，提升透明度與風險管理能力，推動數位化轉型。我們的目標是以負責任的方式推動鐵路發展，為社會創造長遠的正面影響。

放眼未來，臺鐵 TRJ 季刊期將成為臺鐵公司轉型的重要見證與記錄，期刊將以論文及主題報告的形式，涵蓋軌道工程技術、安全管理創新、能源效率提升等專業知識，並將環保與社會責任緊密結合，推動軌道運輸的全面升級。隨著臺鐵公司化的推進，我們相信，這份期刊不僅是知識交流的平台，更是未來軌道運輸新格局的藍圖。

臺鐵連接的不僅是地理上的距離，它更是承載著一個世紀以來臺灣人民的悠長記憶與夢想。今天，我們站在歷史的交叉口，面對淨零排放的全球挑戰、現代化管理的技術突破，以及 ESG 理念帶來的企業轉型。我們邀請所有關注鐵道運輸與環保議題的專業人士，透過臺鐵 TRJ 季刊，共同探索臺鐵公司在這條全新軌道上如何向未來邁進，為臺灣的交通運輸譜寫新的篇章。

總經理



目錄 Contents

鐵路事故肇因分析與危害因子辨識.....	鍾志成	1
Analysis of Railway Accident Causes and Identification of Hazard Factors.....	Jong, Jyh-Cherng	
以軌道 TOD 促進國土永續與臺鐵再生.....	趙正義	29
Promoting National Sustainable Development and Taiwan Railways Revitalization through Rail Transit-Oriented Development (TOD).....	Tony Chao	
鐵道觀光 · 觀光鐵道.....	黃信川	45
Sightseeing railway. Railroad sightseeing.....	Huang, Hsin-Chuan	
從新舊橋抗震能力分析與對臺鐵橋梁之建議.....	賴明煌.賴品寬.郭哲瑋	65
Analysis of earthquake resistance capabilities of old and new bridges and suggestions for Taiwan Railway bridges.....	Lai, Ming-Huang. Lai, Ping-Kuang. Kuo, Che-Wei	

鐵路事故肇因分析與危害因子辨識

Analysis of Railway Accident Causes and Identification of Hazard Factors

鍾志成 Jyh-Cherng Jong¹

聯絡地址：11494 台北市內湖區新湖二路 280 號

Address: No. 280, Xinhua 2nd Rd. Neihu Dist., Taipei City 11494, Taiwan

電話：(02) 8791-9198

Tel：(02) 8791-9198

電子信箱：jcjong@sinotech.org.tw

E-mail：jcjong@sinotech.org.tw

摘要

普悠瑪列車翻覆出軌以及大魯閣列車碰撞事故重創百年老店的臺鐵局，也因而催生了臺鐵公司，如何提升安全讓旅客重拾信心為臺鐵公司當前最重要的工作。從事故肇因的分析找出根本原因，並研擬適當的改善對策以避免類似事故再發生，是最基礎的工作，本文介紹了文獻中常見的事故肇因分析方法，可供國內運安會、鐵道局，以及各鐵道營運機構進行事故肇因分析的參考。但沒有事故不代表安全，更進一步的做法是找出系統中潛藏的危害因子並研擬妥適的對策，才能系統化的提升安全績效，文中介紹各領域常用的危害因子辨識方法，亦可供國內鐵道界的參考。但安全問題最根本的還是組織文化的議題，如果每一位同仁都有很高的安全意識，並採取正確的行動，各種事故肇因與危害因子就不可能在同一時空條件下發生而導致事故。臺鐵公司甫於 113 年 1 月 1 日成立，希望新公司能夠提供旅客更安全的服務，重獲國人的青睞。

關鍵詞：鐵路事故、肇因分析、危害因子

¹ 財團法人中興工程顧問社土木水利及軌道運輸研究中心主任；運安會兼任委員

Abstract

The overturning and derailment accident of the Puyuma Express Train and the collision accident of the Taroko Express Train has severely damaged the century-old Taiwan Railways Administration, thus giving rise to the Taiwan Railway Corporation, Ltd. Thus, how to improve the safety performance to regain the confidence of passengers becomes the most essential issue of the Taiwan Railway Corporation at this moment. The most fundamental work is to find out the root causes through accident analysis and develop appropriate improvement countermeasures to prevent the reoccurrence of similar accidents. This paper introduces the common models for accident cause analysis found in the literature. It would be a good reference for the Taiwan Transportation Safety Board, Railway Bureau, and railway operators for accident cause analysis in investigating railway accidents. However, the absence of accidents does not mean safety. A further approach is to find out the hazard factors hidden in the system and develop appropriate strategies to improve safety performance systematically. Thus, this paper also reviews the common methods for identifying factors contributing to hazards in various fields. It would help railway operators to identify the hazard factors in their system. Note that the fundamental problem of safety is the issue of organizational culture. If every employee has very high level of safety consciousness and takes correct actions while facing dangerous situations, the accident causes and hazardous factors will not occur at the same time and on the same occasion. Consequently, the accident would not happen. The Taiwan Railway Corporation, Ltd. was established on Jan. 1st, 2024. It is expected the new company can provide safer services and regain the favor of passengers.

Keywords: Railway Accident 、 Cause Analysis 、 Hazard Factor

一. 前言

臺鐵曾是國內陸路運輸的主軸，也曾是國內國營事業機構的優等生，民國六零年代，政府大力推動十大建設，其中北迴鐵路及鐵路電氣化都是臺鐵自行借款融資興建。民國 67 年高速公路通車之後，國內城際運輸市場產生巨大的變化，國道客運崛起，臺鐵不再一枝獨秀；臺鐵除了面臨競爭之外，尚需償付北迴鐵路及鐵路電氣化的借款，因此開始出現財務赤字。民國 85 年國內第一條捷運系統（臺北木柵線）通車營運，此後國內捷運建設遍地開花，都會通勤市場再遭瓜分。民國 96 年台灣高鐵通車營運，長途城際運輸市場不敵高鐵的競爭優勢，市占率逐漸流失，臺鐵的財務更是雪上加霜，導致財務赤字日益擴大。

過去三、四十年，大家對於臺鐵的普遍印象是財務虧損及經營效率不彰，因此要求臺鐵公司化、民營化的聲浪不斷，從省府時代（註：臺鐵局早期是屬於臺灣省政府轄管）到交通部接管之後，政府進行了數次的臺鐵轉型再生、公司化、民營化的研究，惟臺鐵是一個龐大的機構，改革涉及的人員及財務面向很廣，非常複雜；這不僅僅是一個企業改革的問題，同時也是政治的議題，因此臺鐵轉型每每只聞樓梯響，不見人下來，而真正讓臺鐵成功公司化的關鍵卻不是財務與效率問題，而是安全議題。民國 107 年 10 月 21 日一列普悠瑪列車於宜蘭新馬車站超速翻覆出軌，造成 18 人死亡、217 人重傷、274 人輕傷的重大事故^[7]，本起事故導致交通部長及臺鐵局長雙雙去職，豈料民國 110 年 4 月 2 日，又再次發生一列太魯閣號列車於清水隧道附近撞上翻覆在軌道上的工程車輛，造成 49 人死亡（包含兩名司機員）、213 人受傷的重大事故^[6]，時任交通部長及兼任臺鐵局長的次長同樣負起政治責任而下臺，此時民怨沸騰，臺鐵公司化在民意的支持下，終於拉開序幕，直至民國 113 年 1 月 1 日，國營臺灣鐵路股份有限公司終於正式掛牌成立。

臺鐵公司是因為安全問題而成立，因此安全改革可說是重中之重。回顧臺鐵的事故紀錄，拋開平交道事故以及天災或人為破壞導致的事不談，大約每隔十年就會有一起引起社會關注的重大事故，例如民國 96 年 6 月 15 日北上 3902 次試運轉列車於宜蘭線大溪—大里間，因冒進號誌造成與待避 1079 次自強號後正要轉轍出站的南下 2719 次區間車於大里站南側橫渡線發生邊撞，造成車上 5 名乘客死亡、17 人受傷；民國 90 年 3 月 12 日，數節載運廢棄鋼軌之平板貨車於山線鐵路豐原辦理調車，因調車機軔機無法煞停整列車，順地勢一路往南溜逸，於臺中市民生路建國路口翻覆，造成鐵軌鋼條滾落橋下波及民宅 1 間、公路車輛 20 輛，共 3 人死亡，4 人受傷；民國 80 年 11 月 15 日，南下 1 次莒光號於 134 號誌站（舊山線）正轉轍軌道進入副線當中交會列車，因當時設置於北上 1006 次 EMU100 型自強號機車端的 ATS/ATW 系統故障，導致自強號列車邊撞莒光號的第 7 車，造成兩列車上旅客共 30 死 112 傷^[8]等。

為了提升安全，避免重大事故，事故肇因的分析以及危害因子的辨識是非常重要的工作，若能找出事故的根本原因，以及影響安全的危害因子，從而以系統化的方法進行安全管理，假以時日，安全績效水準才會慢慢提升，因此本文乃就這兩個面向進行說明，介紹事故肇因分析以及危害因子辨識的方法，可作為臺鐵公司在推動安全管理系統（Safety Management System, SMS）時的參考，並期許臺鐵公司的安全績效能夠逐步的提升，重新獲得旅客的信賴。

二. 鐵路安全、風險、事故及危害的本質

2.1 安全與風險

鐵路安全一直是營運機構追求的重要目標，但安全是一種抽象的概念，不容易描述，牛津字典對於安全的定義為：免於傷亡及損失的狀態（freedom from the occurrence or risk of injury, danger, or loss），簡言之，安全是一種狀態，簡單的定義就是沒有受傷、危險或損失的風險，因此，學術界一般是用風險來評估安全水準，其計算方式為

$$\text{風險} = \text{事故發生的機率} \times \text{事故的嚴重程度} \quad (1)$$

風險水準愈低，代表愈安全；反之，風險愈高，代表愈不安全。對於營運機構而言，事故是最不樂意見到的事情，一旦發生事故，營運會中斷，旅客傷亡不但賠上聲譽，還有後續賠償的課題要處理。但沒有發生事故不代表安全，例如臺鐵不見得每年都會發生重大死傷事故，但臺鐵當年的風險真的就比較低嗎？恐怕未必，因為風險是機率性的，是一種長期觀測的結果，在系統沒有重大變革的條件下，理論上風險水準並不會改變，至於當年度沒有發生重大事故，只能說是當年度的安全績效（Safety Performance）不錯，不代表臺鐵的風險水準很低或安全水準很高。舉例說明，大谷翔平是公認的強打，這是長期觀測的結果，但單一場比賽，他也可能完全沒安打，但不代表他的打擊能力不好！又如臺鐵於民國 108 年及 109 年並未發生社會關注的重大死傷事故，不代表風險很低或安全水準很高，只能說這兩年的安全績效優於 107 年，很不幸，民國 110 年又發生太魯閣號列車事故，是故臺鐵的風險水準仍然很高。

2.2 事故、事件與危害

國際上鐵道運輸界對於事故的定義是發生人員傷亡、財損及環境破壞的事情，而事件則是不會造成實質損害，但會對鐵道系統的營運與安全造成影響的情事^[9]，至於危害則是可能導致人員傷亡、財損、環境傷害之情事（事故），依據英國 The Yellow Book^[16] 及歐盟 EN50126^[10]，定義「危害」為「事故」的前一個因子。由上述定義可知，事故是落後指標，而危害則是先行指標。

值得注意的是，危害不一定會導致事故，也可能虛驚一場，或是毫髮無傷，至於導致危害發生的因素，則稱為危害因子，如圖 1 所示。舉例而言，公路用路人闖越平交道是一種危害，因為「可能」被列車撞擊而發生事故，或在通過平交道瞬間差一點被列車撞上而虛驚一場，但也可能藝高人膽大而安全通過，但這終究是一種危害，存在事故的風險。至於公路用路人為何會闖越平交道，可能是平交道安全防護設備故障，列車接近時並未啟動，也可能是公路用路人

蓄意闖越，或是公路車輛在平交道拋錨等，這些都是公路用路人闖越平交道的危害因子。從這個例子可以看出來，鐵道營運機構在進行風險管理時要處理的是危害，以及造成危害的因子，而不是狹隘的事故，因為只要有危害存在就可能發生事故，若僅處理事故，很可能會忽略未發生事故的危害。

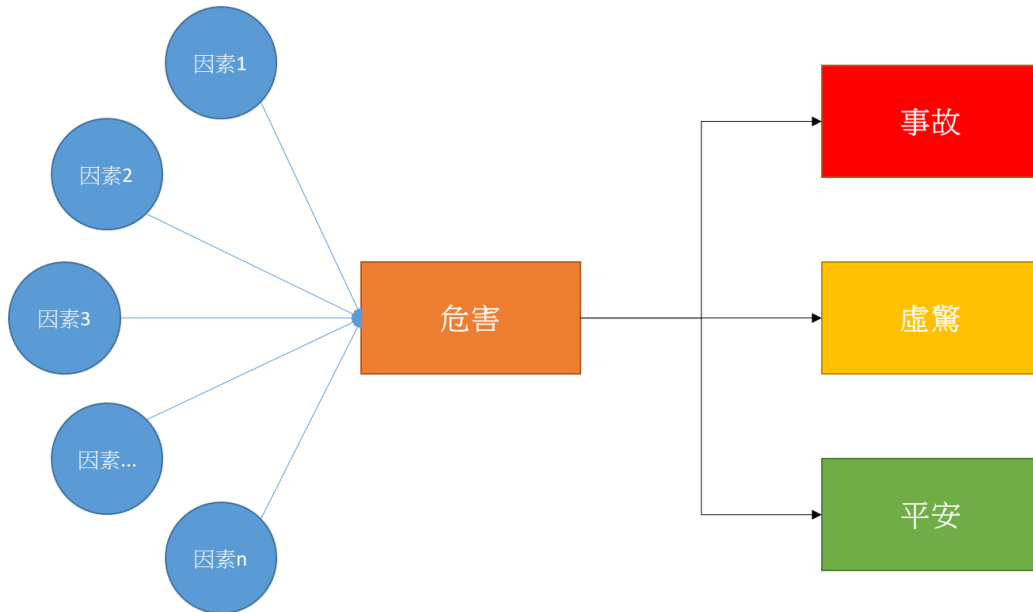


圖 1 危害因子、危害、事件與事故

2.3 鐵路營運服務因素與事故肇因

鐵道運輸系統是一個非常複雜的系統，有軌道、土建、車輛、號誌、供電等各種運轉設施及設備，有行車及維修人員，而營運服務則是一個鐵路營運機構，在特定的組織文化及環境條件下，由行車與維修人員依照規章程序來營運維修設備以提供運輸服務，如圖 2 所示。因此組織文化、環境條件、人員的本質學能、規章程序，以及設備的妥善率，都會影響到服務的水準，當然也包括安全。無可諱言的，臺鐵的環境條件不如高鐵及捷運系統，大部分都是開放空間，很容易有人員、車力、動物闖入軌道，加上設備的自動化程度也不如高鐵及捷運系統，因此安全的風險會比較高，但組織文化、人員紀律、規章程序方面，臺鐵公司可以自己努力，故仍有很大的改善空間。

事實上事故是一連串事件在相同的時空環境條件下的巧合，James Reason^[10]提出的乳酪理論說明，乳酪發酵過程會產生孔隙，即為潛在的危害，若將乳酪疊在一起，若每一片孔隙剛好在同一直線上，讓光線可以透過，即代表災害的發生。對應到鐵路營運服務，若組織文化、環境條件、人員操作、規章程序、設備機具同時發生失誤，即可能發生事故。例如圖 3 是以普悠瑪列車翻覆事故來驗證乳酪理論，即可得知事故當下，組織、人員、設備、環境、程序恰好在同一時空都發生漏洞，因而導致事故的發生。如果下列事件有任何一件成立，則普悠瑪列車事

故將不會發生：

- 如果列車組的主風泵沒有故障...（設備）
- 如果當天 110B 次司機員有回報列車主風泵有問題，列車組不繼續營運...（組織文化）
- 如果八堵－雙溪沒有這麼多彎道消耗空氣壓力...（環境）
- 如果 ATP 沒有關閉...（人員）。
- 如果司機員跟調度員通聯過程清楚了解車輛故障而在頭城停車...（通聯程序）
- 如果新馬車站前沒有小半徑的彎道（環境）

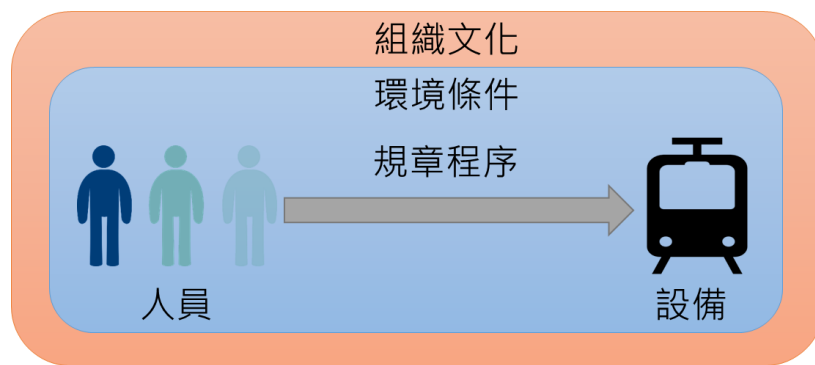


圖 2 鐵路營運服務的關聯因素

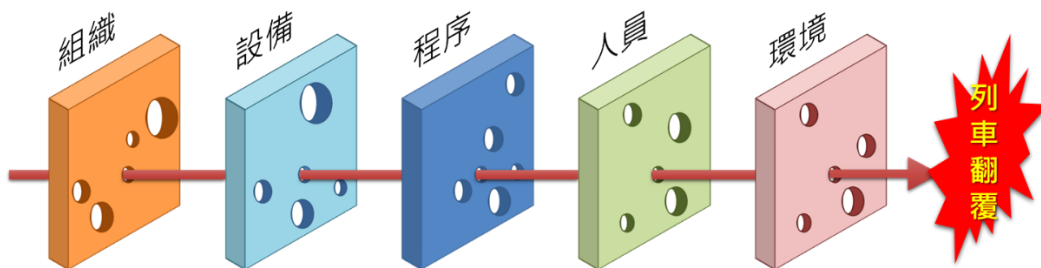


圖 3 以普悠瑪事故驗證乳酪理論

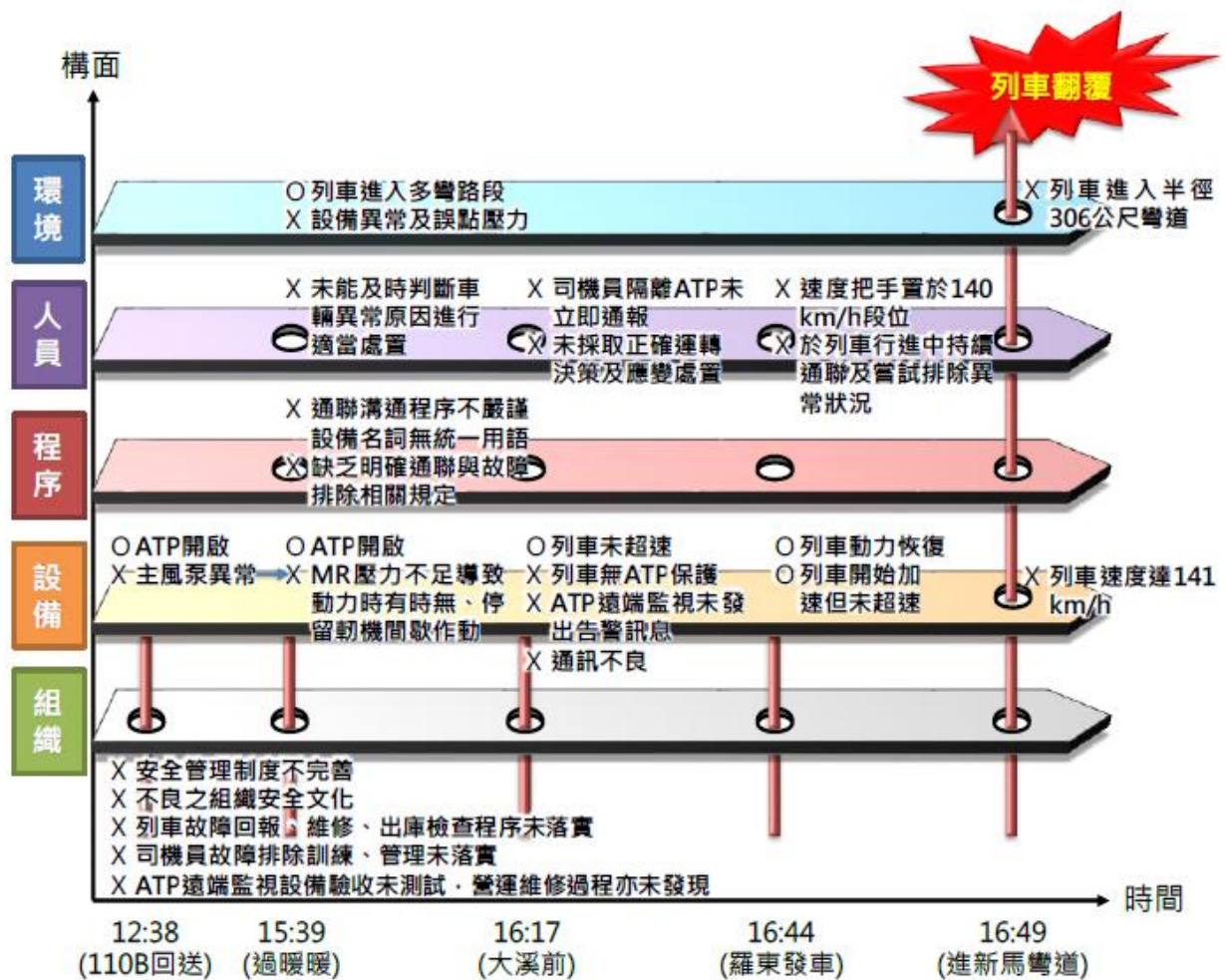
三. 鐵路事故肇因分析方法

一旦發生重大事故，設法找出事故的根本原因，從而採取適當的改善策略，以防止類似事故再發生，是事故調查最重要的目的，因此，如何分析事故的肇因，扮演非常關鍵的角色。早期事故調查多靠經驗判斷或調查人員的心證，但隨著事故調查方法的發展，以及列車各種儀器、人員檢查、設備維修、規章程序等各項紀錄、文件與資料的蒐集，現代事故肇因分析已是一種嚴謹的科學推理過程，而不是單靠調查人員的主觀判斷。本節將說明一般常見的事故肇因分析方法，可作為臺鐵公司內部、鐵道局、交通部，乃至於獨立調查機關調查事故的參考。

3.1 瑞士乳酪模型

瑞士乳酪模型（Swiss Cheese Model）是應用非常廣泛的事故原因分析方法，對外也很容易解釋事故的肇因。就鐵道運輸系統而言，當事故發生後，可針對組織管理、環境條件、人員操作、規章程序及設施設備等面向去找出各項疏失來歸納事故的原因。前述五項因素可視為瑞士乳酪圖的防護機制，一旦五個防護機制同時失效，即可能導致事故的發生。

值得注意的各項防範措施並非靜止不動，而是隨時間及空間而改變，若剛好在某一個時空點，防護機制同時失效，事故即會發生。以行政院臺鐵 6432 次列車新馬站內正線出軌事故為例，在列車出發前即存在組織文化的問題，但並未發生事故，運轉過程中主風泵失效、同仁關閉自動列車保護系統（Automatic Train Protection, ATP）、通聯的失誤等都沒有發生事故，但最後當車速加速至 141 km/h，且逐漸駛入新馬彎道後，最後一道防護（環境），終於導致列車翻覆出軌，如圖 4 所示。



資料來源：【4】

圖 4 臺鐵 6432 次列車正線出軌事故動態乳酪圖

3.2 失誤樹分析

失誤樹分析法 (Fault Tree Analysis, FTA) ^[14] 是一種逆向推論的方法，用來探究引起危害的原因，可就每一造成事故的因素，了解各因素間相互的因果關係，並作定性與定量分析，一般多用於分析具有高度風險性、有一定複雜度的災難事件。

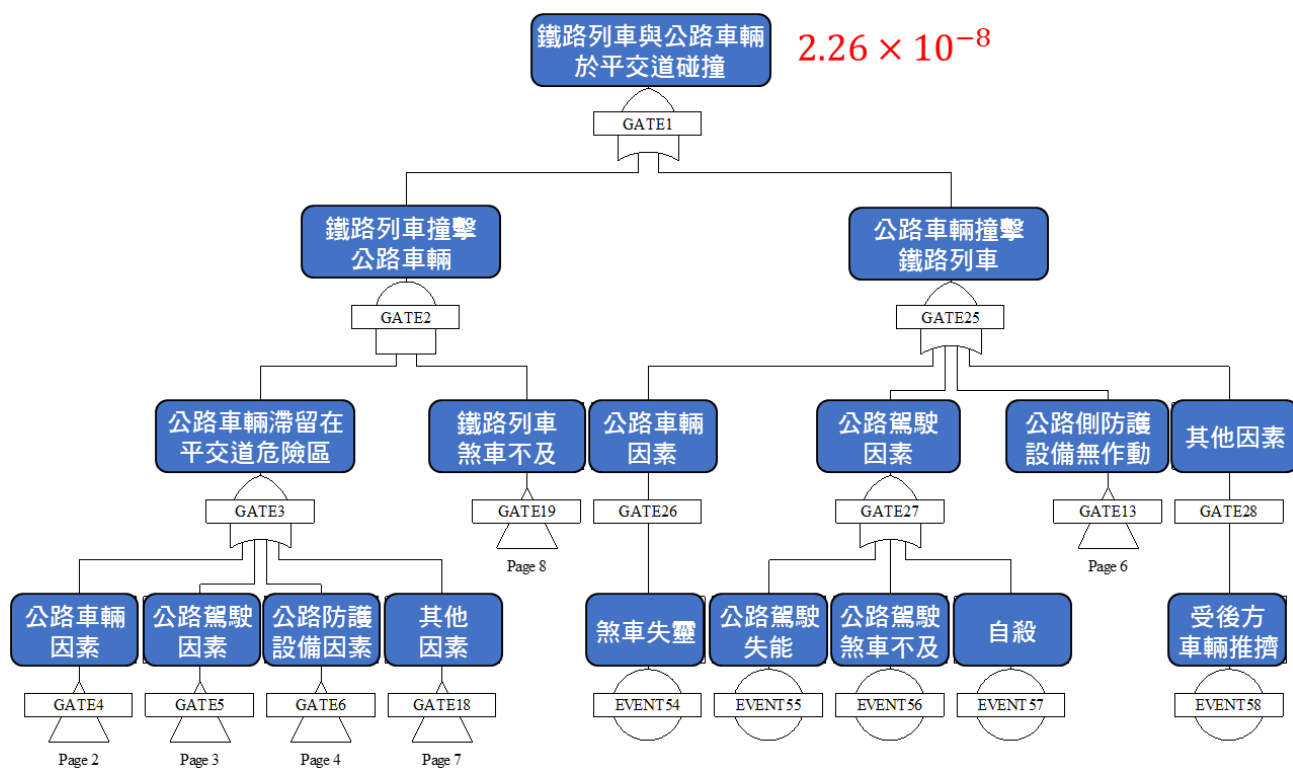
失誤樹分析法的流程大致包含下列幾項步驟：

1. 定義系統與其邊界範圍
2. 選擇頂端事件 (Top Event)
3. 建構失誤樹

4. 定性檢查，找出最小分割集合（Minimal Cut Set）
5. 定量評估，求出頂端事件和最小分割集合之失誤率

失誤樹的建構首先要決定頂端事件（即事故），配合系統的動作原理、操作條件與環境等因素，往下追蹤造成頂端事件的原因。頂端事件可能由其他的事件引起，而其他事件亦可能由另外不同的事件造成，以此方法不斷向下展開，直到無法繼續展開為止，最終的事件則稱為基本事件（Basic Event），可能是系統中組件故障或人為失誤等因素，將這些事件以「OR」閘或「AND」閘等邏輯符號串聯起來，便成為一棵失誤樹。圖 5 即為鐵路列車與公路車輛於平交道碰撞之失誤樹範例^[2]。

失誤樹分析是邏輯性很強的推論過程，其分析結果有助於找出事故的直接肇因及間接肇因，同時也有助於研擬預防措施以降低事故發生的機率。國內運安會有時也會採用失誤樹進行事故肇因的分析，例如民國 111 年 8 月 6 日臺鐵第 3297 次區間車隆田站正線火災事故，運安會就是採用失誤樹分析來馬達高溫起火的原因。



資料來源：【2】

圖 5 鐵路列車與公路車輛於平交道碰撞之失誤樹範例

3.3 事件樹分析

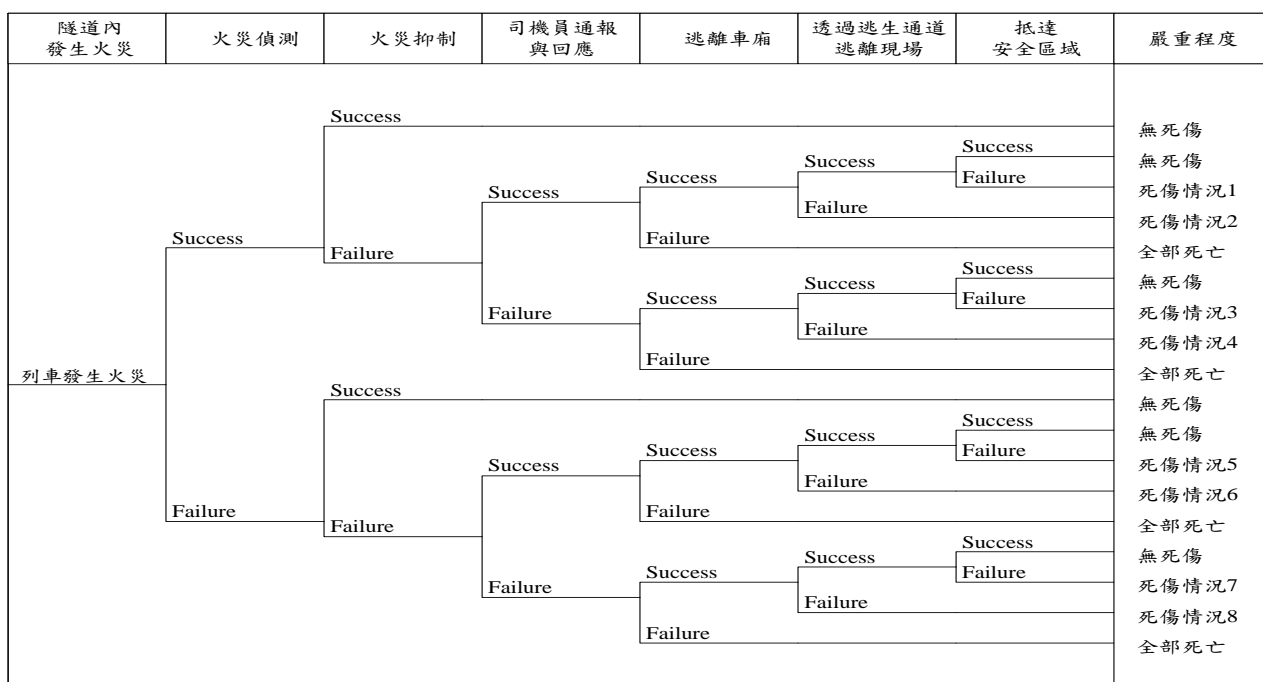
和失誤樹相反，事件樹分析法（Event Tree Analysis, ETA）是一種順向推論的方法，辨識出由某一危害所引發的各種可能後果或影響，並可將其發生機率加以量化，適合應用於分析可能引發出不同情況的基本事件，或於意外發生後作為鑑定結果之工具。

事件樹分析法包含下列幾項步驟：

1. 了解起始事件（Initiating Event）、系統及系列事件相關資料。
2. 建構事件樹。
3. 計算每對分枝（發生/不發生）之個別機率值。
4. 完成每個結果之機率值計算。

事件樹建構是從起始事件開始（即事故），試圖找出起始事件所引發的後續事件，相對地，後續事件亦有可能再造成其他的後續事件，如此逐一分析下去，直到發生結果為止。將這些事件與結果依發展先後順序串聯起來，且同時考慮正常與故障狀態（Success State and Failure State），便是一棵事件樹。例如圖 6 為韓國大邱地鐵火燒車的事件樹範例。

事件樹分析有助於了解事故發生後各種情境之下的嚴重程度，若比對事實資料，可以推論事故的情境，同時也有助於研擬控制措施來降低事故的嚴重性。



資料來源：【2】

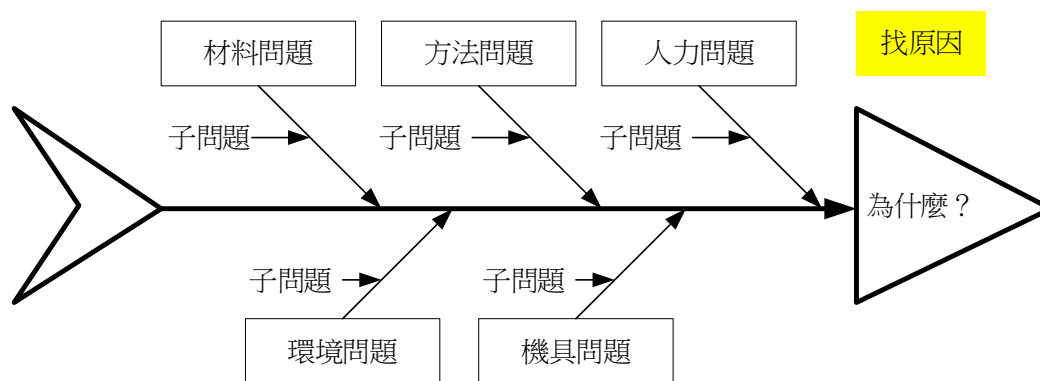
圖 6 韓國大邱地鐵火燒車事件樹範例

3.4 特性要因圖

失誤樹分析主要透過邏輯分析的方式描述可能的問題，有時分析的對象所遭受的影響因素眾多且沒有一定的邏輯關係時，除了靠腦力激盪探討外，特性要因圖(Causes & Effects Diagram, CED)亦稱魚骨圖也是常用的一種輔助工具，其與瑞士乳酪模型有異曲同工之妙。

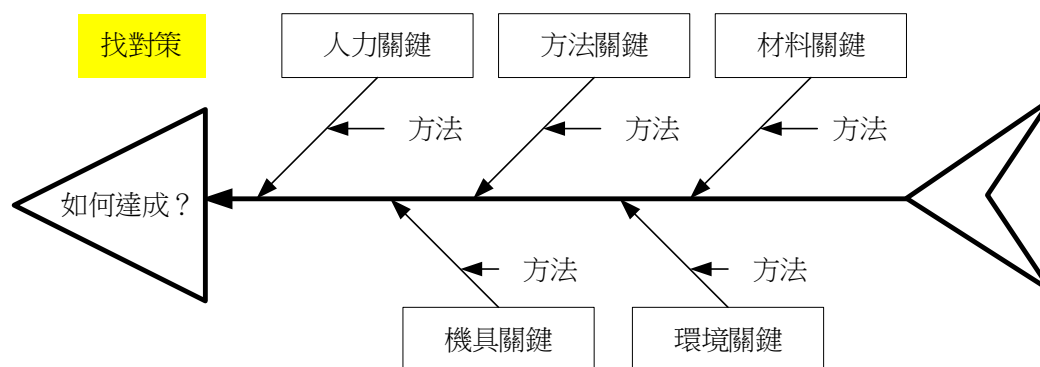
因為魚骨圖的魚頭通常表示某一特定問題或結果，因此可以分為「原因型」及「對策型」兩類特性要因圖，通常會如將原因型的魚頭向右繪製，以及將對策型的魚頭向左繪製^[13]。

一般分析時建議可從 5 個 M 著手思考，亦即人力 (Manpower)、機具 (Machinery)、材料 (Materials)、方法 (Methods) 與環境 (Milieu)，簡稱：「人機料法環」，可依據實際需求選擇適合的構面來思考可能造成系統失效的各種子問題，通常建議將思考方向限縮在至多 7 個構面以內以得到比較好的效果。



資料來源：【13】

圖 7 原因型特性要因圖



資料來源：【13】

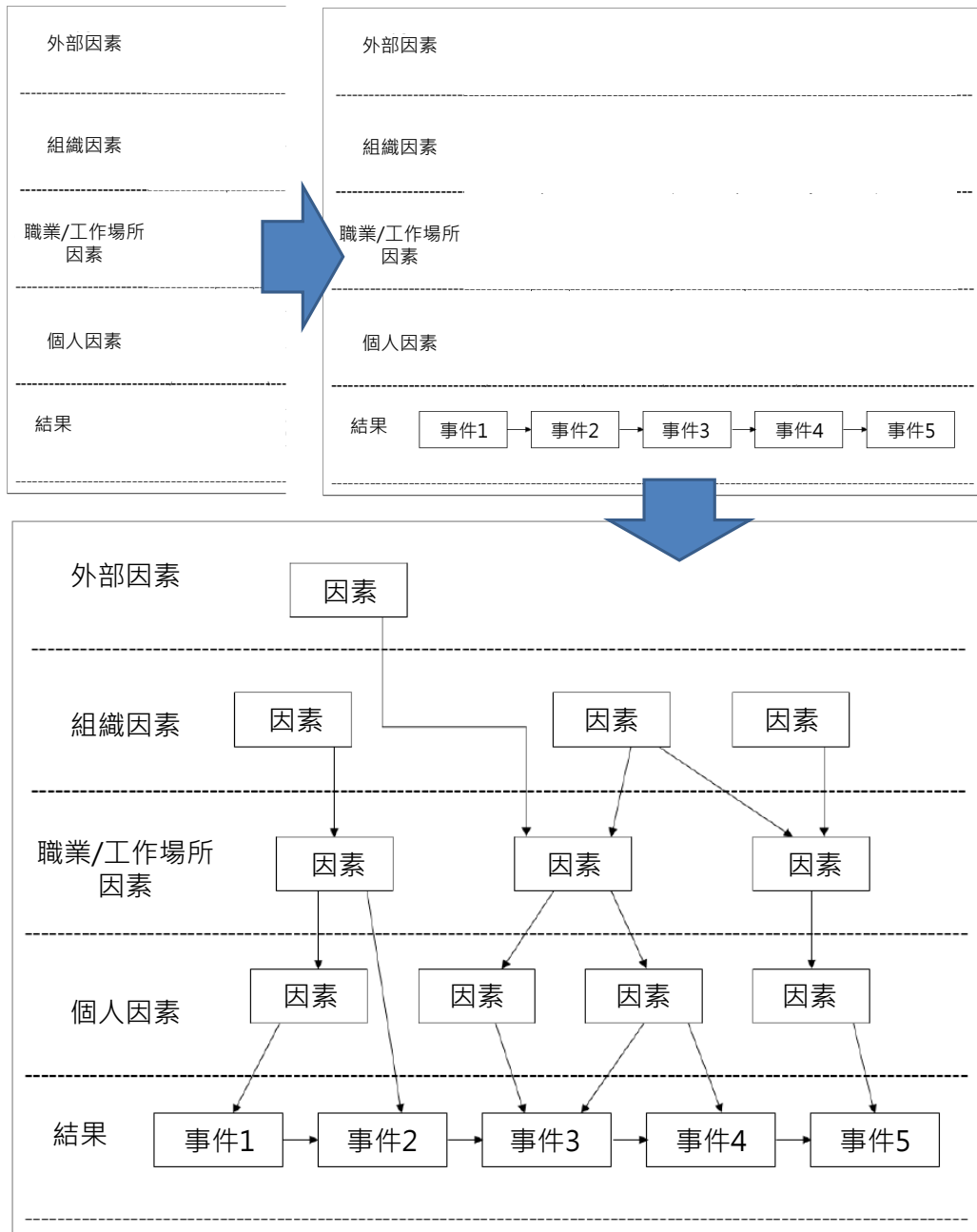
圖 8 對策型特性要因圖

3.5 事故圖

AcciMap 係透過樹狀架構探討事故的不同類型原因，可將第一線員工的錯誤、潛在的系統錯誤等與事件發生順序連結並視覺化^[15]。AcciMap 適用於：

1. 辨識較廣範圍、可能導致最終事件或事故發生的因素
2. 描繪各項因素之間如何結合，導致最終事件或事故的發生
3. 辨識應解決的關鍵問題，據以防範再次發生

以英國鐵道安全標準委員會（Rail Safety and Standards Board, RSSB）為例，AcciMap 係將所有原因分為四項因素，分別為「個人」、「職業與工作場所」、「組織」（以上為人為因素）以及「外部」，其建立步驟如下（參考圖 9）^[15]：



資料來源：【15】

圖 9 AcciMap 分析範例

3.6 ATSB 事故要因圖

澳洲運輸安全局 (Australian Transport Safety Bureau, ATSB) 的事故要因圖與英國 RSSB 發展的事故圖 AcciMap 非常類似，都是從瑞士乳酪理論發展而來，最底層是一連串導致事故的事件 (Occurrence Events)，再往上探究為什麼發生這些事件，首先是探尋人為疏失 (Individual

Actions) 或技術的失誤 (Technical Failure)，再往上繼續探索事件發生當時的環境條件 (Local Conditions)，再繼續追究風險處置措施 (Risk Controls)，最後是找出組織管理的因素 (Organization Influences)，如圖 10 所示。國內運安會對於事故肇因調查亦經常使用 ATSB 的事故要因圖，以方便調查官歸類事故肇因與關聯性。



資料來源：【18】

圖 10 ATSB 事故要因圖

3.7 時間和事件序列圖

時間和事件序列圖 (Sequential Timed Event Plotting, STEP) 可協助調查員描繪中間事件、涉入人員 (行為者) 等之時間順序。STEP 也可協助確認影響事故事件發生的直接因素與間接因素。以英國 RSSB 為例，其建立步驟如下^{【15】}：

1. 辨識涉入人員 (行為者)

辨識涉入人員，並其名字與角色寫在左側 (由上而下)。這些人員係直接涉入中間事件中，因其決策、行為或遺漏，造成事故或事件的發生。

2. 辨識事件及其因果關係

首先辨識可能影響最終事故事件發生之中間事件，依發生順序由左至右排列。對事故或事件有影響的認知過程應被涵蓋在此圖中 (請參考圖 11)。一些調查可能特別複雜，並且涉及事

故事件之前某個時間點所發生的事件，例如：工程工作計畫失敗。

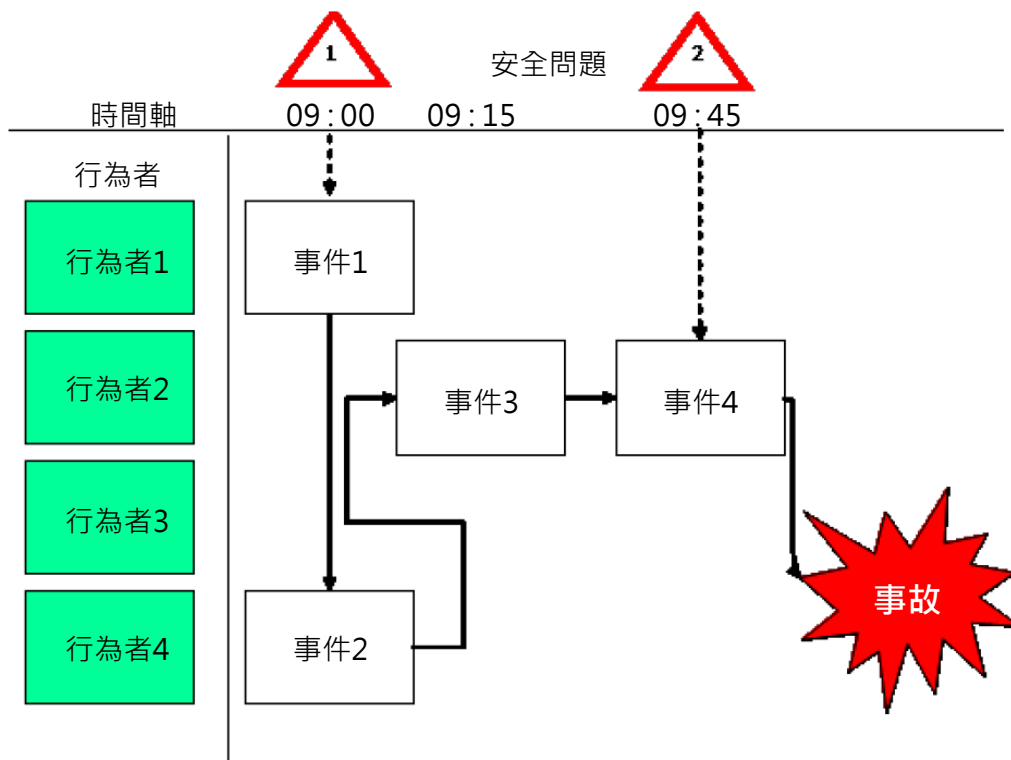
3. 辨識安全問題

安全問題為系統的弱點，這個步驟是辨識系統的安全問題，並於時間軸上繪製三角形，這些安全問題可再深入以五問法分析，據以瞭解其根因並加以改善，五問步驟如下：

- (1) 辨識問題
- (2) 詢問「為何」問題會發生，答案應能支持蒐集之證據
- (3) 一旦得到回答，再問一次「為何」
- (4) 持續詢問「為何」，直到找尋到問題的根因為止，應至少重複五次才算足夠
- (5) 確認根因後，便可至下一步驟

4. 發展建議

針對各項安全問題，發展建議以避免最終事故事件再次發生。



資料來源：【15】

圖 11 STEP 分析範例

3.8 4M4E 分析

4M4E 係由美國國家航空暨太空總署 (National Aeronautics and Space Administration, NASA) 發展出來的事務分析方法，後來 NTSB 及 JTSA 廣泛用於事故調查，4M 為人 (Man)、機器 (Machine)、生活環境 (Media)、管理 (Management)，4E 為教育 (Education)、工程 (Engineering)、環境 (Environment)、執法 (Enforcement)，分別代表四項可能引發錯誤甚至事故事件的原因，以及四項可採取的措施 (參考表 2) ^[17]。其發展步驟說明如下：

1. 時間序列分析

單一事故事件的原因包含多種錯誤，須確認各項中間事件的發生過程，確保能擬定適當措施。包含以下子步驟：

- (1) 追溯事故事件發生前的歷程，據以汲取可能錯誤
- (2) 分析事故事件的整體結構 (複數錯誤間的關聯、共因等)
- (3) 評估各項錯誤的重要性

2. 誘發原因分析 (4M 的五問分析—問原因)

透過五問分析，深入瞭解錯誤的發生原因，包含以下子步驟：

- (1) 參考表 3-2，以 4M 觀點汲取誘發原因
- (2) 針對影響較大的原因，透過五問法深入瞭解其根因
- (3) 評估各項原因的影響程度

3. 措施檢討 (4E 的五問分析—問作法)

針對前述原因擬定具體的措施，包含以下子步驟：

- (1) 針對各項原因，參考表 3-2 並以 4E 觀點提出對策
- (2) 針對重要原因，透過五問法具體擬定措施與作法
- (3) 評估各項措施的實施優先性

4. 決定實施的措施

依據上述 1~3 項的評估結果，決定實施之措施以及其優先順序。

表 1 4M4E 範例

4M (可能原因)	4E (預防措施)
<p>人</p> <p>知識、經驗或技能不足 危險及警戒敏感度不足 生理或體格問題 其他</p>	<p>教育</p> <p>程序的教育 精通技能的教與與訓練 安全警覺的強化 其他</p>
<p>機器</p> <p>工作、設備及機器難以掌握、理解 工作及機器操作困難 號誌與標誌桿視距不佳 其他</p>	<p>工程</p> <p>車輛、設備、機器的功能強化 人機介面的改進 工具、儀器的改進 其他</p>
<p>生活環境</p> <p>工作區域限制 工作環境不佳 其他</p>	<p>環境</p> <p>照明與噪音的改進 地板等的改進 工作執行區域的改進 其他</p>
<p>管理</p> <p>指示、告警或人工訊號不足 組織或工作環境的合作系統缺陷 工作手冊不足與不當 工時、人員的不當 其他</p>	<p>執法</p> <p>工作系統與工作安排的審查 工作程序與方法的審查 表單與手冊的審查 其他</p>

資料來源：【17】

3.9 SHELL 模型

SHELL 模型最初是由 Edwards 於 1972 年所提出，後來由 Hawkins 於 1984 所改良的模型。SHELL 模型是目前廣泛應用於航空領域的人因 (Human Factors) 概念模型，也是目前國際民航組織 (International Civil Aviation Organization, ICAO) 所建議用來探討軟體 (Software)、硬體 (Hardware)、環境 (Environment) 與人 (Liveware) 之間的互動關係的模式。

SHELL 模型特別著重於人員與航空系統組件之人機介面的問題，模型中的各組件定義如表 2。SHELL 模型的中心思想在於人員與設備、軟體、環境的互動過程對飛航安全具有重大的影響，因此以人員為分析的核心，並以積木的方式來建構模型，如圖 12 所示。人為因素是系統中最關鍵及最彈性的組件，它直接與軟體、硬體、環境和其他人員進行互動，因此存在許多的介面，而這些介面可能導致安全的議題，說明如下：

表 2 SHELL 模型的元件說明

元件 (Components)	說明
軟體 (Software)	規章及標準作業程序
硬體 (Hardware)	飛航管制套件，包括配置、儀錶板、顯示和功能
環境 (Environment)	自然環境、社經環境、人員－硬體－軟體運作環境
人員 (Liveware)	操控人員、飛行機組人員、工程師和維修人員，管理人員

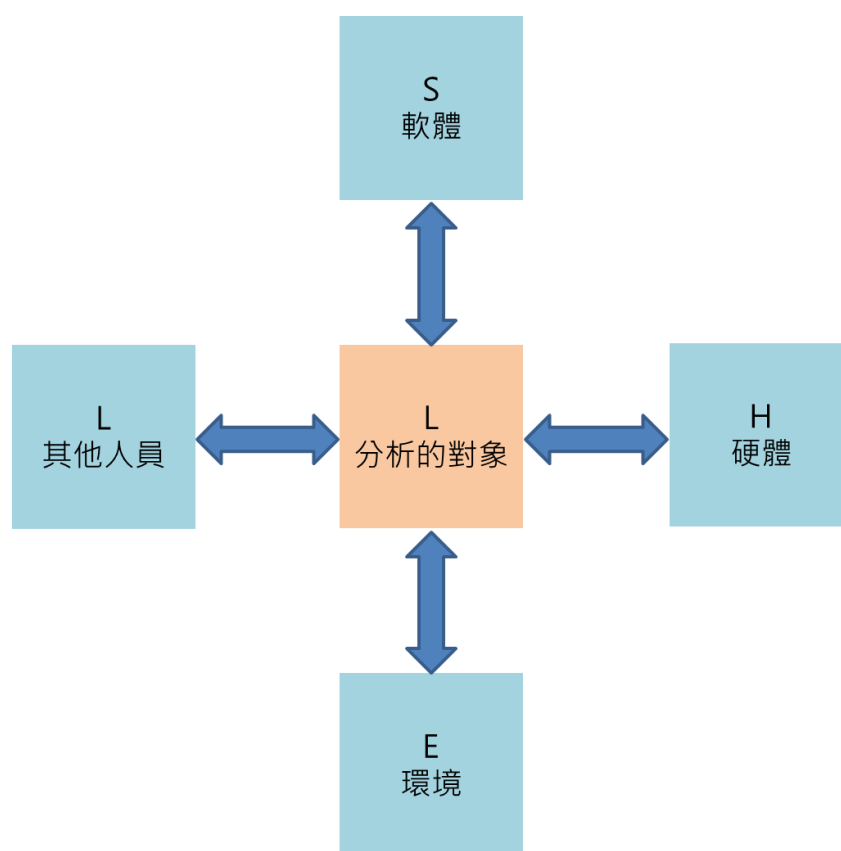


圖 12 SHELL 模型

1. 人員－軟體 (L-S)

在工作場域中，人員與軟體（例如規章、程序）之間的互動，包括這些規章程序的制定是否符合人員的特性，以及人員是否有能力執行這些程序。

人員－軟體的介面可能存在許多無法匹配的狀況，例如：程序不完整或不合適、混淆或模稜兩可的符號體系或檢核清單而產生誤解、令人困惑，誤導或混亂的文檔，地圖或圖表，以及操作手冊的索引不合理。

2. 人員－硬體 (L-H)

操作人員與硬體設備之間的互動介面，例如駕駛艙顯示器和控制器的直觀性、資訊處理和動作特性的匹配性、有效減少工作量的程度，以及錯誤/疏忽操作的保護措施等。

人員－硬體介面可能存在的問題包括：介面設計不良、不適當或缺少操作的元件、儀器和控制設備的位置或編碼不正確、在異常情況等中無法提供警報，信息或指導功能的警告系統。

3. 人員－環境 (L-E)

係指操作人員與其工作場域中的外部及內部環境之間的互動，涉及環境的調整以符合人員的需要，以飛機為例，例如空調系統、隔音設備及增壓系統等之調控，可以讓乘客或機組員避免物理環境引起不適、壓力或干擾。

人員－環境介面可能存在的問題包括：遠程飛行和不規律的工作與睡眠模式導致的生理時鐘紊亂（時差），進而導致的績效降低和錯誤、環境條件引起的飛行員感知錯誤，例如夜間飛機進近/著陸時的視錯覺、外在競爭壓力或內部管理的失當導致操作人員績效減損和錯誤。

4. 人員－人員 (L-L)

執行任務期間，核心操作人員與系統中任何其他人員之間的互動，包括個人與組織內外人員的互動，例如飛機機師必須與飛行組員、乘客、地面管制中心、維修人員等互動。人與人/群體之間的互動可以對行為和績效產生積極或消極的影響，因此，人員與人員之間的介面主要涉及人際關係、領導、機組合作，協調與溝通、社會互動的動態、團隊合作、文化互動及人格和態度的互動。

人員－人員之間的互動與溝通可能會存在的問題，包括：語言障礙、錯誤訊息、誤解、模稜兩可而導致失誤。

SHELL 模型不探討人員以外其他元件之間的介面，例如硬體與硬體之間、硬體與軟體之間、環境與軟體之間等之介面，簡言之，**SHELL** 模型是以人員為出發點來介面之間存在的安全議題。

3.10 小結

前述各節綜整文獻中常見之事故原因分析方法，各種方法都有其優缺點，茲討論如下：

1. 系統的運作涉及組織、人員、環境、程序及設備，任何環節出錯都有安全的疑慮，一旦這些失誤同時發生，即可能導致事故。
2. 從不同構面去尋找錯誤來歸納事故原因是最直接的方式，這類方法包括瑞士乳酪模型、特性要因圖以及 **SHELL** 模型均屬此類，但這類分析方法不太容易描述事件之間的關聯與重

要事件發生的先後順序。

3. 失誤樹分析 (FTA) 及事件樹分析 (ETA) 是比較著重邏輯及情境推演的分析方法，可以充分描述事故的各种成因與後果，對於改善策略的研擬及量化分險分析非常有用，但同樣不容易表達事件之間的發生的先後順序及關聯性。
4. 事故圖 (AcciMap)、ATSB 事故要因圖、時間和事件序列圖 (STEP) 以及 4M4E 分析法，可以將事故發生前後重要事件的關聯性及先後順序清楚的描述，雖然不若失誤樹 FTA 及事件樹 ETA 有很強的邏輯性並具有量化風險分析的功能，但兼具歸納與演繹的特性，解釋上很容易理解，但必須注意各項肇因與事故的關聯性，若找出一大堆的缺失，硬將其連結到事故的肇因，則會缺乏邏輯性，也不容易過濾出關鍵的因素。

事故原因分析的方法並不需要拘泥於某一種特定方法，對於不同的事故，選擇合適的方法並能清楚推論事故的原因即可。

四. 鐵路危害因子辨識

從第 2.1 節及第 2.2 節的說明可知，危害是可能導致事故的事件，而危害因子則是導致危害發生的因素。事故是機率性的偶發的事件，為落後指標，沒有事故不代表安全，因此勢必要有系統化的方法辨識出系統中潛藏的危害，才能進行風險管控，常見的方法彙整於圖 13，概略說明於以下各小節，詳細資料可參閱孫千山等人^[5]的論文。



圖 13 危害因子辨識方法

4.1 歷史事故資料

要辨識危害因子，最直接的方式是從歷史事故資料來分析，事故的肇因也是導致危害發生的因子。然而，事故畢竟是不樂見的悲劇，且還沒發生事故不代表沒有風險，因此已知事故的

成因只是機構風險的一部份而已，每次發生事故，都要找出事故的成因，並檢視這項成因過去是否曾經辨識出來，若無，則必須納入危害清單。事故肇因分析方法可參閱第三節的內容。

4.2 類似系統比較法

鐵道系統即使核心系統技術不同，但基礎功能是類似的，別的系統會發生的危害，在自己的系統中也可能會發生。透過相似系統的危害登錄表來歸納整理可能發生的危害以即導致危害的因子，再針對本身系統特殊之處，配合其他分析方法來找出系統中可能的危害項目

這種方法是最快的方式，特別是針對新建的系統，尚無事故資料可供分析時，可以透過參考類似系統，迅速找出可能的危害。例如「臺灣桃園國際機場捷運」參考「香港機場快線」的危害因子，而「台灣高鐵」則是參考「日本新幹線」的危害項目。

4.3 經驗導向法

經驗導向法是仰賴專家的經驗，可透過下列幾種方式來執行：

1. 「調查/問卷法」－調查詢問專家，指出系統中可能存在的危險因子；
2. 「文件檢視法」－檢視機構內的文件，例如維修紀錄等，以找出系統中可能存在的問題；
3. 「流程圖法」－以流程圖來分析組織風險，以瞭解組織運作程序中潛藏的風險；
4. 「親自檢視法」－直接在現場觀察機構的運作，找出可能存在的危險；或是
5. 「請教專家法」－請教內外的專家汲取各種風險知識並找出可能的危害因子。

經驗導向法辨識危害因子倚賴的是學者專家的經驗，因此危害因子辨識的品質會依專家的知識與經驗而異。

4.4 檢核表分析法

檢核表分析法是預先設定各種檢查細目，逐一討論可能發生的危害，檢核表有分開放式及封閉式兩種。

1. 開放式檢核表

開放式檢核表應用於過去並無相關資料之新設備或系統，針對系統內的不同人員，檢核其

行為過程是否有可能發生危害，主要參考資料包括規章、標準、技術文件、資深人員的意見。EN50126^[11]建議可由上下列車行為、列車上的行為、鄰近軌道行為、車站內行為、執行維修任務行為來探討旅客及員工的安全。

2. 封閉式檢核表

應用於已建立檢核項目及標準的既有設備或系統，檢核運作過程是否有可能發生危害，例如針對列車的安全，可透過營運型態、號誌運作程序、營運模式、規範與法令限制、技術與設備規格、維修與供應鏈、人員因素，以及環境與設備間的影響等程序來辨識電力、機械、氣壓/水壓、加減速、溫度、火災/易燃、洩漏/外溢、人為因素、人體工學、控制系統等構面的危害因子。

4.5 結構化 What-If 分析法

結構化 What-If 分析法（Structured What IF Techniques, SWIFT）是一種腦力激盪的方法，藉由學者專家集思廣益的方式，思考可能的危害、導致的後果、發生的頻率、嚴重的程度、改善與建議。透過「如果…則…」的方式來進行，若「則」是不樂見的結果，那麼「如果」的內容即所謂的風險。例如：如果「車門沒關閉列車就啟動」，則「旅客可能會落軌」，因此「車門沒關閉列車就啟動」就是一項危害。

一般而言，SWIFT 可用來快速探討設備、程序、人員、環境的各項危害，但仍有其侷限性，其辨識危害因子的完整性端視學者專家的經驗而定。

4.6 情境分析法

情境分析是建構未來可能發生的各種狀況，討論其中的不確定性與影響層面，並擬定應變方案，若以系統安全為目標，則任何會影響系統安全的情境即為潛藏的危害。

情境分析有其特別適用之時空環境，通常是當環境有大幅度變化，或是外來衝擊不確性很高且衝擊很大，或是政治、經濟、法規有重大修訂時，可透過情境分析來辨識危害

4.7 危害與可操作分析

危害與可操作分析（Hazard and Operability Study, HAZOP）的主軸乃利用引導字（Guide Word）與參數（Parameter）來探討系統、設備、程序等各種可能的偏離（Deviation），「引導字」表示的是一種可能的狀態，包括「沒有」、「較多」、「較少」、「部分」等，而「參數」

代表系統內應該考量的安全因子，至於「偏離」則是表示該參數在該引導字的狀態下可能造成的異常，該異常即為危害因子。表 3 為 HAZOP 的操作範例。

HAZOP 的支援工具，包括故障模式影響與嚴重性分析 (FMECA)、狀態轉換圖 (STD)，以及可靠性方塊圖 (RBD)。

表 3 HAZOP 操作範例

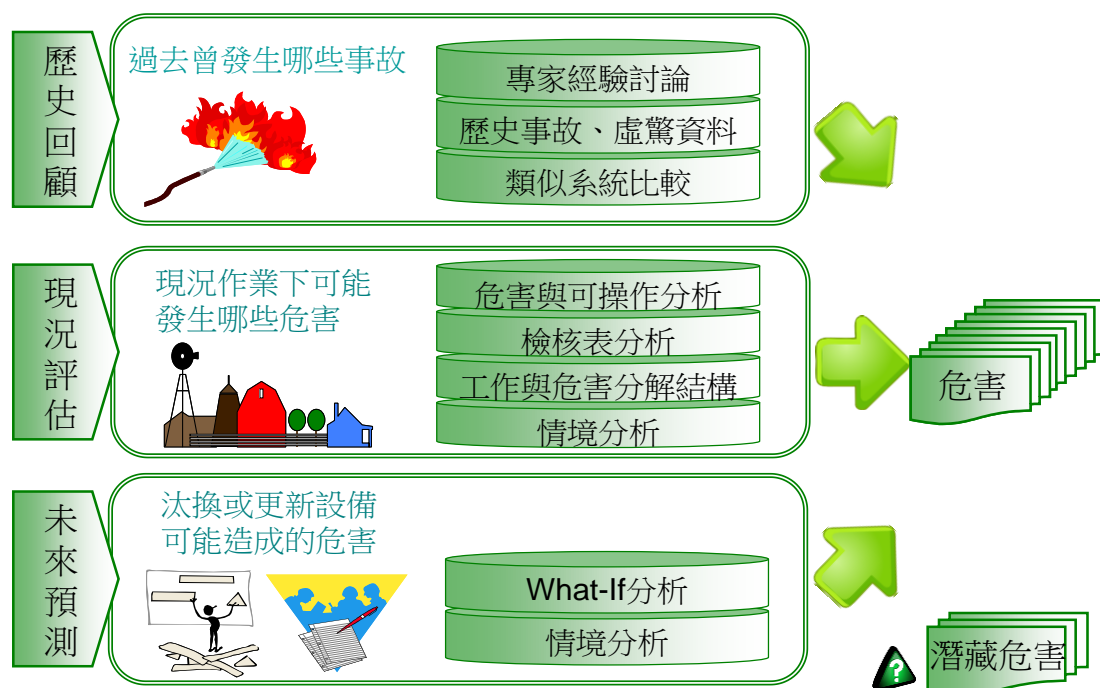
引導字	引導字意義	參數 (範例)	偏離 (範例)
無 No	完全不具設備的功能	無列車動力	列車無法運作
較多 More	定量增加	車站旅客	車站過於擁擠
較少 Less	定量減少	鋼軌摩擦阻力	煞車距離拉長
不僅...又 As well as	定性增加	列車速度	列車超速
部分 Part of	定性減少	列車動力	列車動力不足
除...之外 Other than	完全取代	平交道防護	平交道設備故障
相反 Reverse	與設計邏輯完全相反	號誌訊號	錯誤的號誌燈
早、晚 Early/late	與目標時間不符	駕駛反應時間	駕駛反應不及
前、後 Before/after	步驟與程序不符	車廂解連	車廂無法解連
快、慢 Faster/slower	在時間內完成/未完成	到站時間	列車延誤

4.8 失誤樹分析

失誤樹可以用來分析事故的肇因，也可以用來辨識危害因子，此時可將危害當成是頂端事件，採用同樣邏輯推理的方式，即可辨識出造成危害的因子。

4.9 小結

危害因子的辨識是營運機構進行安全管理的最重要的基礎工作之一，各種方法皆有其優缺點，所需的專業技能亦不相同。一般而言，方法論的採用若依過去、現在、未來，大致可採用的方法如圖 13 所示。值得注意的是，危害因子辨識的品質遠比數量來得重要，找出很多危害與危害之間關聯性薄弱的因子，不如找出關鍵的危害因子，在進行安全管理的時候反而更容易發展預防預防措施（避免危害的發生）及控制措施（控制事故的嚴重程度）。



資料來源：【2】

圖 14 危害辨識方法的選用

五. 結論與建議

臺鐵公司因兩起重大事故而催生，安全的提升為今後公司面臨的重要課題，對於運輸服務而言，提供旅客安全的搭乘環境是最基本的要求，若能避免發生重大行車事故，逐步提升安全績效，當可讓旅客對臺鐵公司慢慢重拾信心，而最基礎的工作即是事故肇因的分析，若能找出事故的原因，研擬適當的改善對策，即可避免類似事故再發生。

本文所介紹的事故肇因分析方法都是文獻上常見的方法，實務應用也很頻繁，對於方法論的選用，並不需要拘泥於特定的技術，重點是能夠找出事故的根本原因，否則研提的改善策略看似成理，但卻不見得有效。舉例說明，臺鐵經常發生調車事故，改善策略都是加強教育訓練，但調車事故仍然層出不窮，顯見人為疏失不見得是根本原因。根據航空界的經驗，早期大都認為事故是技術因素，亦即設備問題，但 1960 年代末期發覺是人為因素比較關鍵，但 1970 年代末期起則發現是組織的因素，2000 年以後學界及實務界咸認為是整體系統因素（詳圖 15）。這說明了為何 AcciMap 及 ATSB 事故要因圖等，最終都要找出組織文化的因素，因為唯有如此，才能研擬正確的改善策略。最近，臺鐵公司在「外部監督臺鐵安全改革委員會」中，針對大魯閣號事故就開始深入挖掘組織的因素，這是一個正確的態度與方向，如果每一起事故都能找出組織的因素，研擬適當的預防及控制措施，並透過安全管理系統的運作去改變組織文化並提升安全意識，則安全績效才能逐漸的提升。

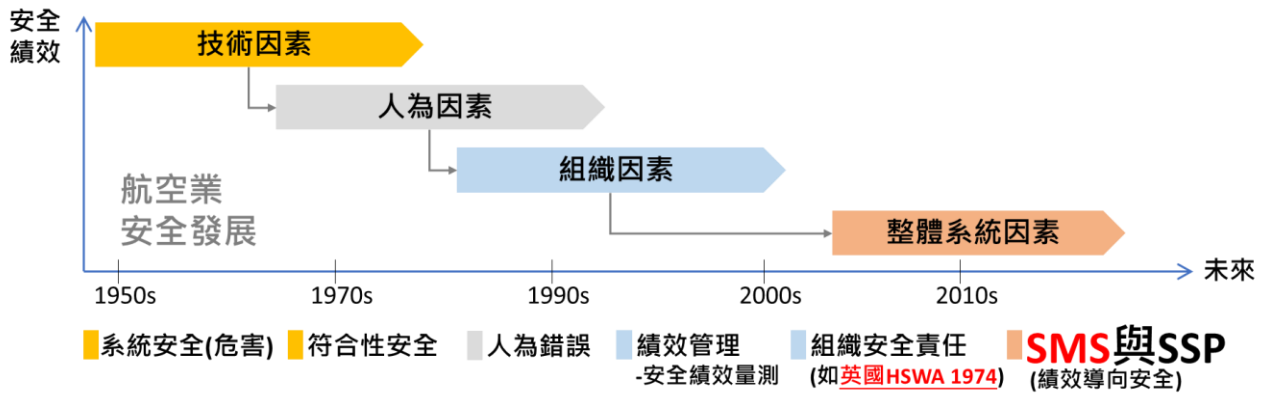


圖 15 航空界安全管理發展歷程

事故是偶發性的，僅從事故肇因分析來改善安全必定有所遺漏，更全面以及系統性的做法是辨識系統中可能的危害因子，本文所介紹的方法也是各領域常用的方法，在不同的階段（過去、現在、未來），交叉使用不同的方法，可以慢慢找出系統的危害因子。目前臺鐵公司在同仁的努力之下，已經找出系統中將近 1,500 個危害因子，但必須留意危害因子辨識的品質遠比數量來得重要，另外，必須利用危害登記冊，登錄各種危害因子並研擬適當的對策，方能系統化的管理。因為危害因子是不可能完全找出來的。隨著營運的經驗、設備的更新，以及新發生的事故與事件，一定會有新的危害因子被辨識出來，屆時必須要不斷更新危害登記冊，落實 PDCA 的循環管理機制，才能有效降低營運的風險，提升安全績效。

參考文獻

1. 交通部運輸研究所，**鐵路運輸安全管理系統（SMS）制度化策略之研擬**，民國 108 年 8 月。
2. 交通部運輸研究所，**風險管理應用於鐵路運輸安全之初探－以臺鐵風險分析與評量為例**，民國 101 年 10 月。
3. 交通部運輸研究所，**風險管理應用於鐵路運輸安全之初探－以臺鐵風險辨識為例**，民國 100 年 6 月。
4. 行政院，**臺鐵 6432 次列車新馬站內正線出軌事故調查事實、原因及問題改善報告**，行政院，民國 107 年 12 月。
5. 孫千山、鍾志成、李治綱、陳一昌、吳熙仁，「鐵路安全風險辨識方法之回顧與案例分析」，**第 25 屆中華民國運輸學會論文集**，民國 99 年 12 月。
6. 國家運輸安全調查委員會，**第 408 次車清水隧道重大鐵道事故**，民國 11 年 5 月。
7. 國家運輸安全調查委員會，**臺鐵第 6432 次車新馬站重大鐵道事故（補強）**，民國 109 年 10 月。
8. 臺鐵重大死傷事故列表，擷取自維基百科，民國 113 年 3 月 3 日。
9. AMRAIL, *European Commission Fifth Framework programme SAMRAIL-WP 2.4.1 Definition of Risk*, 2004.
10. European Committee for Electrotechnical Standardization (CENELEC), *Railway Applications- The Specification and Demonstration of Reliability, Availability, Maintainability and Safety (RAMS) Part 1: Basic Requirements and Generic Process*, EN50126-1, 1999.
11. European Committee for Electrotechnical Standardization (CENELEC), *Railway Applications- The Specification and Demonstration of Reliability, Availability, Maintainability and Safety (RAMS) Part 3: Guide to the Application of EN50126-1 for Rolling Stock RAMS*, EN50126-3, 2006.
12. James Reason, *Human Error*, N. Y., Cambridge University Press, 1990.
13. Marvin Rausand, Arnljot Høyland, *System Reliability Theory Models, Statistical Method, and Application 2nd Ed.*, Wiley Inter-Science, 2004.
14. Office of Nuclear Regulatory Research, *Fault Tree Handbook*, U.S. Nuclear Regulatory Commission, 1981.

15. Rail Safety and Standards Board (RSSB), *Rail Industry Standard for Accident and Incident Investigation (Rail Industry Standard RIS-3119-TOM)*, 2019.
16. Rail Safety and Standards Board (RSSB), *Engineering Safety Management The Yellow Book, Volume 1 and 2 Fundamentals and Guidance Issue 4*, 2007.
17. Takeshi Chiba, Shinichi Aonuma and Takeshi Kusugami, "Research on Method of Human Error Analysis using 4M4E," *JR East Technical Review*, Vol. 5, pp. 59-65, 2005.
18. Underwood, P. and Waterson, P. *Accident Analysis Model and Methods: Guidance for Safety Professionals*, Loughborough University, 2013.
19. Woolford, P., "Railway Group Safety Performance Monitoring - Definition and Guidance", *Railway Safety London*, U.K., 2003.

以軌道 TOD 促進國土永續與臺鐵再生

Promoting National Sustainable Development and Taiwan Railways Revitalization through Rail Transit-Oriented Development (TOD)

趙正義 Tony Chao¹

聯絡地址：10029 台北市中正區金華街 18 之 2 號 4 樓

Address: 4F No. 18-2, Jinhua Street, Zhongzheng Dist., Taipei City 10029, Taiwan

電話：(02) 23967689

電子信箱：tonychao688@gmail.com

摘要

本研究探討大眾運輸導向型發展 (Transit-Oriented Development, TOD) 在台灣國土永續發展及台灣鐵路股份有限公司 (臺鐵) 再生中的應用與挑戰。面對全球氣候變遷和城市化趨勢, TOD 作為有效降低碳排、提升公共運輸效率的策略, 具有促進城市緊湊發展的潛力 (Calthorpe, 1993; Newman & Kenworthy, 1999)。本文首先分析台灣軌道土地開發的現況, 包括捷運聯合開發、高鐵特定區開發及臺鐵場站開發的三大類型, 並指出在土地規模、車站設計與土地整合等方面所面臨的挑戰 (交通部運輸研究所, 2021; Smith et al., 2020)。接著, 提出改善策略, 如同步規劃軌道建設與土地開發、優先利用大面積公有土地進行 TOD 開發及引入公辦 TOD 模式, 進一步加強臺鐵與地方政府合作推動土地變更, 以立體容積回饋方式提升開發效益 (世界銀行, 2020; Hong Kong MTR, 2020)。最後, 透過多元的土地開發模式, 如出租、設定地上權及合建開發等, 支持臺鐵長期財務穩定並提升經營多樣性 (林耀宗, 2020; World Economic Forum, 2021)。研究結果顯示, 臺鐵若能靈活運用 TOD 策略結合地方資源, 有助於實現財務自足並推動台灣城市與偏鄉的永續發展 (許嘉明, 2019; 台灣經濟研究院, 2021)。本研究期望為台灣 TOD 應用和臺鐵再生提供政策建議及實務依據, 支持其在 2050 年淨零排放目標下的永續運營 (Eccles & Klimenko, 2019; World Bank, 2020)。

關鍵字：大眾運輸導向型發展、臺鐵公司再生、淨零排放、國土永續發展、軌道

¹ 正義不動產估價師事務所所長；仲量聯行前執行主席；台灣軌道經濟發展協會常務理事

Abstract

This study examines the application and challenges of Transit-Oriented Development (TOD) in Taiwan's sustainable land development and the revitalization of the Taiwan Railways Administration (TRA). Amid global climate change and urbanization trends, TOD has emerged as a key strategy to reduce carbon emissions and enhance public transportation efficiency, holding potential to foster compact urban development (Calthorpe, 1993; Newman & Kenworthy, 1999). The study first analyzes the current state of railway-related land development in Taiwan, focusing on three major types: MRT joint development, high-speed rail special zone development, and TRA station area development. Key challenges, including limited land scale and integration issues between station design and land use, are identified (Institute of Transportation, Ministry of Transportation and Communications, 2021; Smith et al., 2020). Strategies are proposed to address these challenges, such as synchronizing railway construction with land development, prioritizing large-scale public lands for TOD projects, and adopting public-led TOD initiatives to facilitate land use change through cooperative efforts between TRA and local governments. This includes employing vertical volume-based incentives to maximize development benefits (World Bank, 2020; Hong Kong MTR, 2020). Moreover, diverse land development approaches—such as leasing, setting surface rights, and joint development—are suggested to support TRA's long-term financial stability and operational diversification (Lin, 2020; World Economic Forum, 2021). The results show that flexible application of TOD strategies combined with local resources can help TRA achieve financial self-sufficiency and promote sustainable development in Taiwan's urban and rural areas (Hsu, 2019; Taiwan Institute of Economic Research, 2021). This study aims to provide policy recommendations and practical insights into TOD implementation and TRA revitalization, supporting sustainable operations under Taiwan's 2050 net-zero emissions goal (Eccles & Klimenko, 2019; World Bank, 2020).

Keywords : Transit-Oriented Development (TOD) 、Taiwan Railways Administration (TRA) Revitalization 、Net Zero Emissions 、Sustainable Land Development 、Rail Land Development

一、介紹

在快速城市化和環境危機日益嚴重的背景下，如何在國土規劃中實現永續發展，並推動重要公共資產如台灣鐵路的再生成為備受關注的議題。大眾運輸導向型發展（Transit-Oriented Development，簡稱 TOD）作為城市規劃的重要手段，已被證實在促進城市緊湊化、降低碳排放、提升公共交通便利性方面具有效益（Calthorpe, 1993）。TOD 以軌道運輸為核心，透過密集土地利用、混合用途開發和步行導向設計，營造高度連結的社區，然而，在台灣的實施仍面臨國土規劃、交通設施整合以及鐵路系統再生等多方面挑戰（Newman & Kenworthy, 1999；World Bank, 2020）。

目前，雖然國際間 TOD 相關的研究已經取得了顯著成果，但在台灣，TOD 與臺鐵系統的結合仍屬新興議題。特別是，隨著都市化進程加速，台灣城市邊緣地區的土地使用模式亟待改善，而臺鐵具有較高的基礎設施網絡和覆蓋範圍，具備作為 TOD 骨幹的潛力，但缺乏實際操作經驗和規劃模式的統合參考（Bernick & Cervero, 1997）。因此，本研究將探討以臺鐵系統為基礎的 TOD 發展模式，期望在國土永續發展和鐵路再生之間尋找契機。

本研究將聚焦於臺鐵系統在國土永續規劃中的角色，並深入研究 TOD 模式如何促進臺鐵再生。具體而言，本研究首先回顧 TOD 的發展理論和全球成功案例，接著針對臺鐵目前在土地利用、都市連結性及生態永續方面的挑戰進行分析。其次，本文將探討 TOD 模式在台灣國土規劃中的應用價值，並提出具體策略建議，包括綠地建設、行人友善環境設計以及公共交通整合。此外，研究方法將運用質性分析，通過訪談和數據分析來驗證 TOD 在臺鐵系統上的適用性。

第一部分介紹 TOD 的理論發展，並在國土永續在台灣的应用背景與臺轉型再生的關聯性探討，第二部分分析臺鐵在國土永續發展中的現狀與潛在問題，第三部分探討 TOD 模式的具體應用及對臺鐵再生的影響，最後一部分提出本研究的結論與政策建議。此論文期望能為台灣國土規劃和臺鐵再生提供實證依據與實務參考，以支持其在永續發展框架下的有效運營（Eccles & Klimenko, 2019；Freeman, 1984）。

二、文獻探討

2.1 大眾運輸導向型發展（Transit-Oriented Development，簡稱 TOD）

TOD 是一種城市規劃策略，旨在通過緊密整合公共交通與土地使用，減少對私人車輛的依賴，並促進步行和騎自行車等環保交通方式。Calthorpe (1993) 最早提出 TOD 概念，將其定義為以公共交通站點為核心的高密度、多功能土地使用模式，以提高公共交通的便捷性，從而創造更具可持續性的城市形態。該理論的發展可追溯至 20 世紀中期 Jane Jacobs 對城市活力和多樣性的研究，Jacobs (1961) 強調步行環境和多功能用途的重要性。此後，Newman 和

Kenworthy (1999) 則提出 TOD 可減少城市交通問題，提升生活品質。此外，Bertolini 和 Spit (1998) 指出 TOD 在緩解交通壅塞和促進社區連結方面的潛力。隨著全球對環境保護需求的增加，TOD 逐漸被應用於智慧城市建設中，以支援低碳發展 (World Bank, 2020)。近年來，Bernick 和 Cervero (1997) 強調 TOD 的經濟效益，並指出高密度開發有助於土地增值和經濟增長，Cervero 和 Kockelman (1997) 則提出「3D 模型」，即密度 (Density)、多樣性 (Diversity) 及設計 (Design) 三大要素是 TOD 實施的基礎。Chatman and Noland (2014) 更認為 TOD 能有效減少對私家車的依賴，提升居民生活品質。美國都市土地研究所 (Urban Land Institute, 2015) 亦提出 TOD 的設計應綜合考慮步行、自行車道和綠色空間的佈局，以創造宜居、可持續的都市環境。

2.2 TOD 與國土永續

TOD (Transit-Oriented Development, 交通導向型發展) 是一種以公共交通為核心的城市發展模式，旨在通過在公共交通樞紐周圍建設密集的居住、商業和娛樂設施，以減少汽車依賴、緩解城市擁堵並支持可持續發展 (Calthorpe, 1993)。這一概念最早由 Peter Calthorpe 於 20 世紀 90 年代提出，並在全球範圍內逐步發展成為解決城市化問題的關鍵方法論基礎中，Calthorpe (1993) 強調 TOD 不僅可以促進城市的多樣性與包容性，還可以減少交通排放和碳足跡，從而支持永續發展 (Newman & Kenworthy, 1999)。Bernick and Cervero (1997) 也進一步指出 TOD 的潛在社會影響力，包括增進社區互動、創造更多工作機會，並降低城市開發的環境成本。

隨著永續的交通導向擴展至國土規劃的多維度考量，Newman 和 Kenworthy (1999) 對 TOD 提出了新一代的永續發展目標，即透過 TOD 降低汽車依賴的城市結構，促進土地利用的密集化和混合利用，以提高空間使用效率。世界銀行 (World Bank, 2020) 在一份出，TOD 的實施不僅在於公共交通的便捷性，更需結合適當的政策框架，才能在促進經濟發展的同時減少環境負擔。

在近期的 TOD 學說中，TOD 的成功不僅依賴於土地的集中開發，還需合與包容性 (Freeman, 1984)。例如，TOD 不僅應關注如何將商業設施集中於交通節點，更需考量社會各階層對於住房和公共空間的需求，以實現社會公平與空間正義 (Eccles & Klimenko, 2019)。此外，TOD 還引入了利益相關者理論 (Stakeholder Theory)，強調需平衡開發商、政府與社區居民之間的利益，以達到真正的永續發展。

全球成功的 TOD 案例顯示了其作為促進國土永續發展和城市活力的重要工具的潛力。TOD 概念最早由 Calthorpe 於 1993 年所提出，框架旨在透過密集的土地利用和步行導向的規劃來增強公共運輸的吸引力，進一步達到減少私人汽車使用、降低城市碳排的效果。隨後，Bernick and Cervero (1997) 則通過實證分析擴展了 TOD 的社會影響力，指出 TOD 在促進社區多樣性、加強鄰里連結、以及提升土地與資源利用效率方面具有顯著的正面效益。近年來，隨著數位技術和大數據分析的快速發展，TOD 的規劃和實施工具也在不斷進步，這些新技術的引入使得交通需求的預測更加精確，土地利用的規劃更加高效。各國依據不同的城市特性與發展需求，透過大數據支持的 TOD 分析工具，能夠進一步優化公共交通網絡，並制定出因地

制宜的土地利用策略，使得 TOD 在不同國家和地區的應用更加切合當地需求（Smith et al., 2020）。

2.3 TOD 在台灣的應用與臺鐵再生

大眾運輸導向型發展(TOD)為一種專注於交通樞紐周圍進行高密度開發的城市發展模式，旨在減少汽車依賴並提高土地使用效率。自 Calthorpe 於 1993 年提出後，隨後受到多位學者的擴展和應用，形成 TOD 理論基礎。TOD 的核心在於促進「低碳足跡」的城市發展，以達到減少碳排放、支持永續發展的目標（Newman & Kenworthy, 1999）。其主要通過在交通節點周圍集中居住、商業和公共空間，以實現多樣化的社會結構，並減少對土地和資源的壓力（Calthorpe, 1993；Bernick & Cervero, 1997）。而近年的 TOD 研究則聚焦於社會公平與空間包容性，特別是在滿足低收入居民住房需求方面，進一步豐富 TOD 的社會正義內涵（Freeman, 1984；Smith et al., 2020）。

TOD 在台灣的應用與國營臺灣鐵路股份有限公司（臺鐵公司）的轉型策略緊密相關，特別是在推動國土永續發展的議題上，臺鐵結合 TOD 模式已顯示出顯著成效。臺鐵作為台灣主要的國營運輸公司，其永續發展目標包含減少碳排放、提升服務質量和增強經濟效益（林耀宗, 2022）。在都市地區實施 TOD 策略能增加車站周圍的商業和居住空間，提高土地利用效率，並支持沿線經濟增長（高峰、黃偉強, 2020）。此外，劉淑敏與鄭世鴻（2020）的研究指出，臺鐵藉由 TOD 推動公共與私人部門合作，有助於軌道沿線地區的經濟活力與城市再生，逐步實現自給自足的經營模式，並減少政府補貼依賴。

近年來，隨著數位技術的不斷進步，TOD 模式融合智慧城市和數據驅動決策的趨勢日益顯著（Buehler & Pucher, 2021）。數位化技術讓 TOD 不僅能改善交通管理，還能通過數據分析實現更精準的空間規劃和交通設計。對於包括臺鐵在內的公共運輸系統而言，這種智慧型 TOD 模式能增強城市交通網絡的適應性並支持永續發展（Smith et al., 2022）。此外，數位技術的應用還能提高系統運營的效率和可靠性，減少運輸能耗和資源浪費，從而進一步降低城市的碳足跡。同時，數據分析也可幫助公共交通機構更好地理解乘客需求，提供更為貼近需求的服務，提升使用率與整體服務滿意度。Freeman（1984）的利益相關者理論也指出，在 TOD 發展過程中，應充分考慮多方利益相關者的需求，以建立包容性和公平性的公共空間環境。這些理論和技術進步顯示，臺鐵如能善用 TOD 並結合數位創新，將有助於提升其在公共交通和國土永續中的重要角色。

三、研究方法

3.1 資料蒐集

本研究採用文獻分析法中的內容分析法，以系統化方法蒐集並分析與軌道 TOD 促進「國土永續發展與臺鐵再生」相關的資料，構建出全面性探討框架。首先，資料來源的選擇包含了政策文件、學術研究、產業報告和會議論文，主要來源包括交通部、內政部等政府部門的政策文件，並輔以來自學術數據庫如 ProQuest 和 JSTOR 中的研究成果，這樣的多元資料來源確保資料具有足夠的權威性和代表性 (Chen, 2021; McKenzie & Taylor, 2019)。本研究將所有的資料在雲端管理系統中儲存，並依據資料類型、來源及關鍵字進行分類整理，以提高檢索效率。針對核心主題的標籤化管理便於在後續分析中依不同主題進行資料比對和交叉分析 (Huang & Zhang, 2020)。

3.2 資料分析

為確保資料的精準篩選，本研究設置特定的篩選標準和關鍵字 (如“軌道 TOD”、“國土永續”、“臺鐵再生”)，使用關鍵字挖掘技術來過濾高相關性的資料或文獻。此篩選過程確保了所選文獻的高相關性及其在研究主題中的適用性。所有文本依據所提到的主題進行標記，標籤範疇包括“國土永續”、“產業轉型”、“TOD 應用”、“臺鐵再生措施”等，為後續的縱向和橫向分析奠定了結構基礎。縱向分析著重 TOD 應用在不同國家和地區的政策實踐及歷史變遷；橫向分析則通過比較台灣與其他國家在 TOD 與鐵路再生上的異同，揭示 TOD 應用於國土永續發展的具體影響及成效 (McKenzie & Taylor, 2019; 林志豪, 2022)。

3.3 資料整合

資料整合則根據文獻綜合結果，將不同類型的資料分配到論文各章節中，確保各章節均有充分資料支持。例如，政策文件用於論文的國土永續發展背景部分，產業報告則支援臺鐵再生產業背景的探討，這樣的系統整合過程使論文各章節間形成連貫的研究邏輯。最終分析結果被整合至討論與建議部分，提供對臺鐵再生的具體建議，並就國土永續發展的未來政策方向提出參考建議 (陳小明, 2021; 王慧玲, 2018)。

四、成果與發現

4.1 低碳的軌道運輸為全球永續發展趨勢

4.1.1 邁向淨零碳排為全球趨勢與台灣發展目標

因應氣候變遷和全球暖化的議題，全球邁向淨零碳排已成為不可逆的發展趨勢。根據聯合國氣候變遷框架公約秘書處的數據，目前已有超過 130 個國家、1,100 多個城市和 800 多家跨國企業承諾實現淨零碳排放(UNFCCC, 2021)。這些承諾的具體實現將對全球碳排減量的長期目標起到關鍵作用。台灣也在 2023 年通過《氣候變遷因應法》，將 2050 年淨零排放納入國家政策中，並計劃針對交通、產業、能源等主要碳排來源制定具體的減碳策略（行政院環保署，2023）。目前台灣每年的碳排放量達 2.6 億公噸，交通運輸業的佔比約為 14%(行政院環保署，2023)。因此，推動低碳化的交通運輸及發展低碳交通工具，成為實現 2050 年淨零目標的重要部分。

4.1.2 軌道運輸為綠色低碳運具，僅占不到 2%的交通碳排與油耗比例

在減碳的趨勢下，降低交通運輸所產生的龐大碳排量至關重要。根據交通部運輸研究所 2020 年的數據，台灣的交通運輸碳排放量中，公路運輸佔了 95%以上，而軌道運輸的碳排放量僅佔不到 2% (交通部運輸研究所，2020)。相較於公路運輸，軌道運輸不僅碳排放量低，且其石油消耗比例也遠低於其他運輸工具。依據石油輸出國組織（OPEC）資料，全球軌道運輸的油耗比僅占運輸總油耗的 1.5%左右(OPEC, 2022)。這一低碳排與高運量的特性在當前全球節能減碳的大背景下，使得軌道運輸成為各國政府在推動永續發展和減少碳足跡過程中的重要選擇(世界銀行，2022)。此外，台灣推動鐵路和捷運系統的發展也對整體交通運輸結構的低碳化帶來積極的效應，並使台灣在區域內成為低碳交通政策的引領者之一。

4.1.3 全球愈先進的國際城市，公共運輸佔比亦高

在全球各主要城市中，以軌道運輸為主的公共運輸系統不僅有助於降低碳排放，也能有效減少交通壅塞問題，從而提升城市的競爭力。根據 2022 年的數據，香港公共運輸的佔比超過 80%，東京則達到 75%以上，巴黎、倫敦、新加坡等城市的公共運輸佔比也均超過 60% (International Association of Public Transport, 2022)。相比之下，台灣的公共運輸平均佔比僅 16%，台北市約 40%，台中僅為 8.6%(交通部，2022)。低公共運輸佔比顯示出台灣城市在大眾運輸系統規劃與發展上仍需大幅努力，以提升公共運輸的吸引力並減少對私家車的依賴，從而助力國際競爭力的提升。研究指出，擴展公共運輸網絡和提升公共運輸佔比對於實現永續城市發展、改善城市生活品質具有顯著作用(Gwilliam, 2021)。

4.2 TOD 可促進軌道健全營運與城市永續發展

4.2.1 透過網狀捷運與接駁系統，通勤都搭 BMW (Bike, Metro, Walk)

為提高民眾使用公共運輸的意願，軌道運輸的規劃需建立綿密的網狀系統連結，並設置便捷友善的轉運設施，提升車站可及性與便利性，才能使更多人選擇 BMW (Bike/Bus, Metro, Walk) 的低碳通勤方式(交通部運輸研究所，2020)。例如，倫敦透過地鐵網絡與自行車系統的整合，新建的 Can of Ham 辦公大樓 (8,600 坪) 已完全無需汽車停車位，而是配備 328 個自行車停車架，充分展現低碳運輸的實踐(Transport for London, 2021)。東京的網狀軌道系統使得公共運輸比例達 75% 以上，新宿車站每日進出流量超過 300 萬人次，成為全球最繁忙的交通樞紐之一，同時帶動周邊商業與經濟發展(Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism, Japan, 2022)。台灣在推動軌道與接駁系統整合方面，可參考此類成功經驗，進一步完善自身的公共運輸體系，以實現更低碳和高效的都市通勤環境。

4.2.2 TOD 為軌道運輸的成功關鍵，應具備 3 個 D

軌道 TOD 是一種利用軌道建設來帶動土地開發的模式，通過提升車站周邊土地的使用強度，吸引更多住宅和商業集中於車站周邊，從而帶動軌道運輸需求，使軌道系統得以穩定營運(Cervero & Murakami, 2009)。TOD 的成功依賴於三個 D 要素：Density (高密度)、Diversity (多元化) 及 Design (設計)。在 Density 方面，車站周邊需具備高容積率的開發，如香港部分捷運車站周邊的容積率達 1500%，使得公共運輸使用率超過 80%，並確保地鐵建設具有財務自償的可能性 (Hong Kong MTR, 2020)。在 Diversity 方面，TOD 強調土地用途的多元化，使車站周邊不僅涵蓋住宅和商業設施，還包括學校、醫療中心、娛樂設施和公共服務機構，以打造滿足多種生活需求的綜合社區 (交通部運輸研究所，2021)。例如，波特蘭市的 TOD 規劃融合了辦公大樓、住宅、教育和文化設施，使得車站周邊成為工作、生活、學習及休閒的綜合區域，促進產業互補，並有效提升區域吸引力，避免如台北內湖科學園區般的單一用途造成的交通壅塞問題 (Dittmar & Ohland, 2012)。在 Design 層面，TOD 設計強調友善的行人、自行車及公車轉乘設施，並進行人車分離規劃，營造舒適安全的公共空間以提高民眾對公共運輸的使用意願 (Dittmar & Ohland, 2012)。

4.2.3 軌道 TOD 具有 9 大優點

成功的 TOD 規劃可帶來九大優點。首先，提升軌道建設的財務自償性，高密度的土地開發可產生豐富的開發收入，支持軌道系統的財務穩定(Curtis, Renne, & Bertolini, 2009)。其次，提升軌道運量與營運收入，當更多居民與商業設施集中於車站周邊，進一步增強運量與票箱收入，使系統營運得以持續健全(交通部運輸研究所，2022)。第三，減少等候時間，提升民眾滿意度，高密度的 TOD 能確保足夠的運量支撐頻繁班次，從而縮短等候時間(Singapore Land Transport Authority, 2021)。第四，降低都市交通碳排放量，隨著更多人選擇公共運輸而非汽車通勤，城市整體的碳排放量將顯著降低(Calthorpe, 2010)。第五，減少交通壅塞，促進經濟發展，當

民眾大量使用公共運輸時，可降低交通壅塞，提升經濟活動效率(European Commission, 2021)。第六，提升城市國際意象，TOD 開發集中高密度建築，成為城市地標，例如台北 101 大樓等國際知名建築(台北市政府，2019)。第七，保留外圍綠地，強化土地韌性，Compact City 的 TOD 模式減少郊區的土地開發需求，避免都市蔓延的現象(UN-Habitat, 2020)。第八，可納入社會住宅規劃，推動居住正義，如在高密度開發土地上興建社會住宅，達到提高容積利用且提供經濟住房的目標(交通部運輸研究所，2021)。最後，外部效益內部化，實現社會公平，TOD 的土地收益回饋給政府部門，支持更多公共建設以實現效益內部化，達成社會公平(World Bank, 2019)。

4.3 臺鐵在國土永續發展中的現狀與潛在問題

國營臺鐵鐵路股份有限公司(前身為臺灣鐵路管理局)在國土永續發展中扮演著關鍵角色。作為台灣主要的公共運輸系統之一，臺鐵肩負著大量通勤、貨運及長途旅客的運輸需求，且具有低碳排、節能和高運量的特性，對於推動國土永續發展具有積極意義。然而，臺鐵現有營運和基礎設施方面也面臨許多挑戰，包括設備老化、經營財務壓力、運營模式單一及安全事故頻發等問題，這些因素阻礙了其在可持續發展中的潛力發揮(交通部運輸研究所，2021)。

4.3.1 現狀分析

臺鐵擁有全台灣大部分的軌道運輸資源，提供的服務範圍遍布各大城市和鄉村地區，尤其對偏遠地區的居民交通具有重要意義。然而，隨著基礎設施逐漸老化，許多設備及車輛已達到使用年限，導致運營效率下降，進一步增加了維護和更新的成本。根據交通部的統計資料，臺鐵自營業以來始終面臨嚴重的財務虧損問題，每年需依賴政府的資金補助以維持正常營運，這使得其在資源分配上難以投入充足的資金進行基礎建設更新(交通部，2022)。

4.3.2 潛在問題

臺鐵在推動國土永續發展中面臨多方面挑戰，財務可持續性即為首要問題。由於其票價受政策限制，無法靈活調整，使得臺鐵難以應對市場需求，且經營模式單一，缺乏多元收入來源，未能有效利用資產經營潛力，進一步影響財務穩定(台灣經濟研究院，2021)。此外，基礎設施老化問題突出，許多鐵道設備和車輛已使用數十年，導致頻繁故障與安全隱患。據台灣經濟研究院指出，臺鐵需要加大設備維護投入，但因資金短缺及管理體制限制，安全改進速度未能滿足需求，事故風險加劇(林耀宗，2020)。另一方面，隨著全球推動低碳與永續目標，社會對臺鐵的節能減碳表現有更高期望。然臺鐵在減碳和環境管理方面成效有限，未能發揮其低碳優勢來促進永續發展，且舊有管理架構限制其市場競爭力，使得臺鐵在多元化和現代化交通需求面前難以靈活應對(許嘉明，2019)。

4.3.3 轉型再生

臺鐵在國土永續發展中具有不可替代的地位，其低碳特性助力台灣的綠色交通轉型，但目

前面臨財務壓力、基礎設施老化和營運模式單一等問題，限制了其潛力發揮。為推動臺鐵的轉型再生，需依賴政策支持與資金投入，從基礎設施升級、財務管理改革及環境友善措施推行等方面著手(World Bank, 2020)。在基礎設施方面，應優先提升軌道及車輛現代化，減少老舊設備導致的風險和成本，並進行智能化升級，以提升運營效率和安全(林耀宗，2020)。同時，財務管理改革亦為重點，臺鐵應探索多元經營模式，如站區商業開發和土地再利用，以提高財務自主性和收入穩定性(台灣經濟研究院，2021)。此外，參考國際經驗推動公私合作模式，吸引民間資本參與基礎設施建設，加速低碳轉型(McKinsey & Company, 2020)。在環境友善措施方面，臺鐵可引入綠色能源和低碳技術，推行電氣化和建設再生能源設施，並在運營中採用節能技術，以支持減碳目標(許嘉明，2019)。透過綜合的轉型策略，臺鐵不僅能在國土永續發展中發揮更大效益，亦將成為兼具效率和環境責任的現代化公共交通系統，達成財務與環境效益雙贏的目標(World Bank, 2020)。

五、研究結論

5.1 台灣軌道 TOD 的發展課題與精進策略

5.1.1 台灣軌道土地開發的三大類型

台灣的軌道土地開發分為三大類型：捷運聯合開發、高鐵特定區開發及臺鐵場站開發。這些開發模式在不同的城市間逐步推動，旨在最大限度地提高軌道運輸的經濟效益和公共服務功能(交通部, 2021)。

1. **捷運聯合開發**：台北捷運在這一方面最具經驗，截至目前已進行了 88 個土地開發專案，其中 62 個已完工運營，顯示出相當的經濟效益(台北市政府捷運工程局, 2020)。未來，新北、桃園等地也將引入 TOD 策略，期望透過整合開發來提升運輸系統的財務自償性並促進城市的永續發展(Smith et al., 2022)。
2. **高鐵特定區開發**：在高鐵系統中，政府已規劃了五個特定開發區，面積達 1,507 公頃，並取得了 304 公頃的可建地。雖然桃園、新竹等站點已吸引民間投資，但因這些站點多位於市中心以外，因此還需要完善的交通聯結來進一步推動該區域的協同發展(世界銀行, 2021)。
3. **臺鐵土地開發**：臺鐵已在多個站點如南港和松山車站進行 BOT(建設-營運-轉移)開發，成效顯著。然而，受限於《鐵路法》和土地管制規範，臺鐵站區的 TOD 效益未能充分發揮。未來若能進一步解決法律和政策上的限制，將能顯著提升臺鐵的土地利用效率(林, 2020)。

5.1.2 台灣軌道土地開發面臨的課題

台灣在推動軌道土地開發時遇到諸多挑戰，急需改進以達成軌道 TOD 的預期目標。

1. **土地開發規模不足**：台灣的軌道建設過去以工程施工為主，對於土地開發的重視度不足，且因私有土地的取得困難，站點周邊可供開發的土地面積有限，捷運聯合開發案例中甚至出現面積僅數百坪的小規模土地，使土地開發的效果受到限制（交通部運研所, 2020）。
2. **車站設計與土地開發未能整合**：因過去的工程導向設計，台灣的軌道站點和周邊開發未能有效整合，造成後期開發須額外增加補強及改造成本。這一問題在台北車站雙子星大樓案中尤為突出，該專案經歷了多次流標，直到放寬設計限制後才得以順利招商（Smith & Brown, 2019）。
3. **都市計畫觀念的更新需求**：台灣的都市計畫對 TOD 應有更深入的系統性理解，許多站點的土地開發密度和用途類型皆有限，無法完全發揮 TOD 模式的潛力。為提高 TOD 的效益，中央與地方應增進對 TOD 理念的共識，促使土地開發更符合市場需求（許, 2019）。
4. **歷史建築的限制**：臺鐵具有百年以上的歷史，部分建築已被列為文化資產，這些限制增加了 TOD 的開發難度。相較國際上如倫敦的國王十字車站，台灣在這方面的做法偏保守，未能充分利用文化資產的經濟潛力（World Bank, 2020）。

5.1.3 台灣軌道 TOD 的精進策略

為克服上述挑戰並提升台灣軌道 TOD 的發展效果，以下策略可作為改進方案：

1. **同步規劃軌道建設與土地開發**：未來的軌道建設應在規劃初期即考慮土地開發，以期在建設完成後能即時發揮 TOD 的效益。例如香港的將軍澳捷運線在規劃階段就已選定適合開發的廣大公共土地，並預先變更其用途，提高了整體開發效益（香港地鐵公司, 2021）。
2. **優先選取大面積公有土地進行 TOD 開發**：在台灣，利用大面積公有土地進行 TOD 場站開發的案例中，台北南港車站特區是為 TOD 示範案例，結合臺鐵和捷運的共構開發，並融入辦公、商場和住宅的綜合用途，成功帶動了東台北的經濟活力。此不僅提升了軌道運輸的使用率，還有效促進了各地區的均衡發展，減少因私有土地使用的複雜性並提高開發效益（交通部, 2021）。
3. **推動公辦 TOD 3.0 以引人民間資金**：現行的 TOD 1.0 和 2.0 政策涵蓋的土地有限，應透過公辦 TOD 政策由政府主導，並吸引民間投資參與開發，已確保 TOD 土地的高效利用（Smith et al., 2020）。
4. **加強都市計畫審議效率並形成 TOD 共識**：推動 TOD 模式需中央和地方政府間的協調，確保各都市計畫委員會能加速 TOD 相關項目的審議，促使 TOD 有效執行，提升軌道建設的社會效益和財務效益（林耀宗, 2020）。
5. **以新舊融合模式開發歷史建築**：對於具有文化價值的歷史車站建築，可考慮結合現代商業開發的方式，達成文化保護和經濟增值的雙重效益，這已成為國際文化資產保護的新趨勢（World Economic Forum, 2021）。

5.2 臺鐵土地應如何開發以促進公司發展與國土永續

5.2.1 臺鐵的土地開發應從國家發展層次考量

臺鐵的環島鐵路網絡是台灣重要的交通骨幹，其獨特的低碳運輸特性在台灣邁向 2050 淨零碳排目標的過程中具備極高的潛在價值。特別是鐵路系統的土地開發應提升至國家政策層級，以結合高鐵、捷運等其他軌道運輸系統的規劃，從整體國土規劃角度進行長期布局。此類整合發展可以將鐵路比擬為交通的動脈，輔以地方捷運及公共自行車等接駁系統來提供支援，從而提高台灣軌道運輸的整體效率，並促進國土的綠色永續發展(交通部, 2021; World Bank, 2020)。

5.2.2 西部車站以帶動都市更新，東部及支線以觀光發展為主

臺鐵現有 240 多個車站，這些車站早期多位於城市舊都心和鄉鎮商業區。然而，隨著都市結構變遷，許多車站已老化或位於偏遠地區。台灣西部的車站主要集中在都市區，應採用高密度 TOD (以軌道為導向的開發) 方式，藉由開發軌道周邊土地，推動舊城區的重建與再生。例如台北車站的雙子星計劃即為提升台北市舊市區的典範，有效利用土地資源並增進都市的發展動能(台北市政府, 2020)。

在台灣東部地區，臺鐵站點如花蓮、台東等，以及風景區周邊的枋寮、平溪、內灣等支線車站，則更適合發展觀光導向的 TOD 模式。這些地區的鐵道景觀資源豐富，宜結合地方文化特色和遊憩設施，提升支線運量，促進地方經濟發展，同時推廣低碳觀光旅遊(Smith et al., 2022)。

5.2.3 與地方政府合作，推動場站 TOD 土地使用變更與開發

臺鐵的場站土地目前多屬車站及交通用地，但隨著都市發展和土地需求變化，這些土地已具備高度開發潛力。為提升土地效益，臺鐵應與地方政府合作進行土地用途變更，導入 TOD 理念，進行多元化及高強度開發。過去，都市計畫變更過程中，地方政府通常要求土地回饋，導致土地被分割成小區塊，不利於商業開發。建議未來可採立體容積回饋模式，政府與臺鐵共同持有土地，並合作招商，通過地權分配的方式達成雙贏，進一步促進軌道經濟與區域發展(台灣經濟研究院, 2021)。

5.2.4 採取多元的土地開發模式，健全公司營運與財務收益

隨著《鐵路法》修正及臺鐵公司化，臺鐵土地的開發模式將變得更加靈活，不僅能出租土地或設定地上權，還可引入多元的合建開發模式，甚至由公司自行開發及經營。針對不同區域站點，可依當地市場情況選擇最適當的開發模式，以滿足臺鐵公司短、中、長期的財務需求。以台北車站雙子星為例，該專案採用公私合建方式，由投資商承租並經營，使臺鐵公司預估年收益可達 8.78 億元，成為財務穩定的主要來源之一。長期而言，臺鐵可學習日本 JR、香港 MTR 等軌道公司，培養不動產開發團隊，增加公司營運多樣性並提升財務收益(林耀宗, 2020; World Economic Forum, 2021)。

六、參考文獻

1. 王慧玲 (2018)。軌道交通導向發展對台灣城市規劃的影響。台北：中央大學出版。
2. 許嘉明 (2019)。可持續交通政策的影響：臺鐵的角色與挑戰。交通政策與管理，5(2)，89-104。
3. 許嘉明 (2019)。TOD 模式在台灣軌道運輸中的應用分析。城市交通研究，14(2)，23-41。
4. 林耀宗 (2020)。台灣鐵路老舊設備的現狀與改善建議。綠色交通研究，7(3)，45-61。
5. 台北市政府捷運工程局 (2020)。台北捷運土地聯合開發計畫報告。
6. 台北市政府 (2020)。雙子星計劃報告書。台北市捷運局。
7. 交通部運輸研究所 (2020)。台灣交通運輸統計年報。
8. 世界銀行 (2020)。推動低碳交通：軌道系統與土地使用的最佳實踐。World Bank Group。
9. 台灣經濟研究院 (2021)。臺灣鐵路公司轉型及永續發展策略。台北：台灣經濟研究院。
10. 台灣經濟研究院 (2021)。臺鐵土地開發策略與財務分析。台灣經濟研究月刊，43(6)，21-35。
11. 交通部 (2021)。台灣捷運系統土地開發現況與挑戰。交通部運輸研究所。
12. 交通部 (2021)。台灣軌道運輸系統之土地利用與發展策略。交通部運輸研究所。
13. 陳小明 (2021)。國土規劃與 TOD 發展的理論基礎。台灣交通學報，23(2)，101-119。
14. 台灣經濟研究院 (2021)。臺鐵營運報告。台灣交通部。
15. 林志豪 (2022)。以 TOD 促進台灣國土永續的挑戰與機會。交通管理期刊，28(5)，355-370。
16. 交通部 (2022)。台灣各城市公共運輸發展概況。
17. 行政院環保署 (2023)。《氣候變遷因應法》。
18. Freeman, R. E. (1984). Strategic management: A stakeholder approach. Cambridge University Press.
19. Calthorpe, P. (1993). The next American metropolis: Ecology, community, and the American dream. Princeton Architectural Press.
20. Bernick, M., & Cervero, R. (1997). Transit villages in the 21st century. McGraw-Hill.
21. Newman, P., & Kenworthy, J. (1999). Sustainability and cities: Overcoming automobile dependence. Island Press.
22. Cervero, R., & Murakami, J. (2009). Rail and property development in Hong Kong: Experiences

- and extensions. *Urban Studies*, 46(10), 2019-2043. <https://doi.org/10.1177/0042098009339431>
23. Curtis, C., Renne, J. L., & Bertolini, L. (2009). *Transit oriented development: Making it happen*. Ashgate.
 24. Calthorpe, P. (2010). *Urbanism in the age of climate change*. Island Press.
 25. Dittmar, H., & Ohland, G. (2012). *The new transit town: Best practices in transit-oriented development*. Island Press.
 26. Eccles, R. G., & Klimenko, S. (2019). The investor revolution: How ESG can address long-term risks and opportunities. *Harvard Business Review*, 97(3), 106–118.
 27. McKenzie, R., & Taylor, D. (2019). A comparative study of TOD practices and sustainability measures in rail systems. *International Journal of Transportation Policy*, 36(1), 99-113.
 28. Smith, J., & Brown, M. (2019). Rail-based urban development: Lessons from global gateway cities. *Journal of Urban Planning*, 23(4), 287-302.
 29. World Bank. (2019). *Developing TOD for sustainable urban growth*. Retrieved from <https://www.worldbank.org>
 30. World Bank. (2020). *Rail and sustainable transport: Global practices and Taiwan's strategies*.
 31. World Bank. (2020). *Railway reform: Toolkit for improving rail sector performance*. World Bank Publications. Retrieved from <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/33468>
 32. UN-Habitat. (2020). *Compact cities and sustainable urban development*. Retrieved from <https://www.unhabitat.org>
 33. OPEC. (2022). *Annual statistical bulletin*. Retrieved from <https://www.opec.org>
 34. Smith, J., Edwards, L., & Turner, B. (2020). The dual impact of digital and ESG training in the railway sector. *Journal of Sustainable Business and Management*, 28(2), 312–330. <https://doi.org/10.1177/1056492620910000>
 35. Smith, J., & Brown, M. (2020). Rail-based urban development: Lessons from global gateway cities. *Journal of Urban Planning*, 23(4), 287-302.
 36. Smith, J., Green, L., & White, K. (2022). The role of virtual reality in ESG training for railways. *Sustainable Transport and Innovation Journal*, 14(1), 47-63. <https://doi.org/10.1016/j.sti.2022.0000>
 37. World Economic Forum. (2021). *Integrating real estate and railway operations: Best practices from Asia*.
 38. European Commission. (2021). *Sustainable and smart mobility strategy*. Retrieved from <https://ec.europa.eu>
 39. World Economic Forum. (2021). *Integrating heritage and modern development: Sustainable urban models*.

40. International Association of Public Transport (UITP). (2022). Global transport trends and public transit data.
41. Transport for London. (2021). Sustainable transport and bicycle infrastructure. Retrieved from <https://www.tfl.gov.uk>
42. Singapore Land Transport Authority. (2021). Public transport usage and sustainability report. Retrieved from <https://www.lta.gov.sg>
43. UNFCCC. (2021). Net-zero targets and international climate commitments. Retrieved from <https://unfccc.int>
44. Gwilliam, K. M. (2021). Sustainable transport and urban competitiveness. *Journal of Sustainable Urban Development*, 10(2), 85-102.
45. Hong Kong MTR. (2020). Annual report 2020. Retrieved from <https://www.mtr.com.hk>

鐵道觀光·觀光鐵道

Sightseeing railway. Railroad sightseeing

黃信川¹

聯絡地址：台北市內湖區石潭路 151 號

電話(Tel)：02-87939202

電子信箱(E-mail)：andyhuang@liontravel.com

摘要

鐵道觀光是臺灣打造低碳旅遊的關鍵要素，堪稱永續觀光的火車頭。臺灣將於 2025 邁入超高齡社會，鐵道觀光提供旅客另一種新的選擇，解決塞車與長途開車無法伸展、如廁不便等困擾，讓樂齡族群更能無痛出遊，這是整個觀光的未來大趨勢，軌道交通的便利性，讓年長者安心出行，我們真正需要關注的，是如何讓這樣的出行有更優質的體驗，儘量滿足各類型族群的需求。

作為長年投入鐵道觀光耕耘的資深旅遊人，擬從自身經驗出發，結合國際趨勢與觀察，從產業角度提供一些想法，期能拋磚引玉，推動更多人關注鐵道觀光的永續進行式，讓臺灣觀光多軌並進，更讓世界透過鐵道觀光，關注到臺灣的美好。

本文旨在對鐵道觀光進行探討，主要論點如下：

- 梳理臺灣鐵道觀光的過去和現在
- 探討鐵道與樂活 ESG 的結合
- 分析鐵道觀光的重點訴求
- 展望鐵道觀光的未來發展

通過作者實際經驗、結合書籍、專家經驗和網路資料，探索鐵道觀光前景。

關鍵詞：鐵道觀光、永續、樂齡、低碳、自行車

Abstract

Railway tourism is a key element of Taiwan's low-carbon tourism, and it can be called the locomotive of sustainable tourism. Taiwan is set to enter an ultra-aging society by 2025. Railway tourism provides passengers with a new alternative, addressing issues such as traffic congestion and the inconvenience of long-distance driving, making travel more accessible for the elderly population. This represents a significant trend in the future of tourism. The convenience of rail transportation allows older individuals to travel with peace of mind. What truly requires attention is how to enhance the quality of such travel experiences and meet the diverse needs of various demographics.

As a seasoned traveler deeply immersed in railway tourism, this paper intends to offer insights drawn from personal experience, coupled with international trends and observations from the industry. It aims to spark further interest in the sustainable progression of railway

¹ 雄獅旅遊 董事總經理

tourism, enabling Taiwan's tourism to diversify and capturing the world's attention through railway tourism.

The objectives of this paper are as follows:

- Reviewing the past and present of railway tourism in Taiwan.
- Exploring the integration of railways with wellness and Environmental, Social, and Governance (ESG) principles.
- Analyzing the key appeals of railway tourism.
- Forecasting the future development of railway tourism.

Through the author's practical experience, combined with literature, expert insights, and online resources, this paper explores the prospects of railway tourism.

Keyword: Railway Tourism, Sustainability, Seniority, Low Carbon, Bicycles

一、前言

鐵道與觀光發展結合已有相當長遠的歷史，隨著低碳永續的概念深入人心，鐵道觀光已是觀光永續發展的重要火車頭。鐵路運輸原本就具有安全、舒適、快捷等優點，近年從單純的交通運具、貨物運輸等，進一步和觀光休閒深度結合。不論國際或臺灣，鐵道觀光均已發展成熱門旅遊方式。然而要將鐵道運力有效轉化為觀光推力，臺灣還有許多里路要走，本文擬提出鐵道觀光在體驗營造上的一些淺見，並從低碳、樂齡、永續等角度談從「鐵道觀光」發展到升級版的「觀光鐵道」新願景。

二、臺灣鐵道觀光發展

2.1 鐵道旅遊初探

鐵道最早出現於 16 世紀的歐洲，最初是用於礦山運輸。19 世紀，隨著蒸汽機發明，鐵路運輸迅速發展，逐漸成為重要的交通工具。在現代社會中，鐵路仍扮演著重要角色。鐵路運輸具有的準點、安全、舒適、快捷等優點，是人們出行和運輸貨物重要選擇。

隨著科技發展，鐵道邁入電氣化，車廂的舒適度、便利度和行駛技術也不斷進步。更加安全、舒適、快捷，並在智慧交通、綠色交通等方面取得重大進展。當高鐵的時代來臨，原本的鐵路運輸也隨著「速度」的差異化，發展出更多可能，從快速來去的運輸功能，被賦予了「慢，旅行」的新主張，旅人也從趕場般的歸心似箭，到可以靜下來享受窗外的風光。

鐵道與旅遊觀光的結合比我們想像的更早。2019 年因為新冠來襲而宣告破產的湯瑪斯庫克集團（Thomas Cook Group plc）曾是英國最大旅行社，這間旅行社的成立，要回溯到 183 年前。1841 年，英國牧師湯瑪斯·庫克為了幫助人們參加禁酒大會，以每人一先令（相當於今天 3 英鎊，大約臺幣 120 元）的價錢，包了一列火車安排團體參加 12 英里外的一次聚會，迴響非常熱烈。

發現這項業務的龐大商機後，湯瑪斯·庫克開始經營火車團體票、行程和餐飲的安排，最後發展成年銷售額 90 億英鎊、每年服務 1,900 萬客戶，橫跨 16 國家擁有 2.2 萬名僱員的全球旅遊集團。湯瑪斯·庫克的創意鐵道之旅，也開創了現代旅行社及鐵道旅遊的先河。

2.2 臺灣鐵道觀光

臺灣鐵路和觀光什麼時候開始發生關係？原來早在 1961 年，臺鐵就曾經推出過「觀光號」，並在 1963 年 7 月，以加掛「電源車」的供電方式，加裝冷氣空調。「觀光號」遂成為首輛提供冷氣的列車，為當時最高級的車款。當時「觀光號」還加掛餐車供應中西餐點，甚至有專人展示絕技，在搖晃的列車上表演單手持杯倒茶水等服務，足見當局對鐵路+觀光早有期許。

1978 年，觀光號停駛，其中一列（車籍號碼 SA32820）被改為總統花車。裡面有會議室、會客室、兩間臥室以及盥洗室。有趣的是，現今盥洗室仍保持 1960 年代所流行的小方塊瓷磚壁板與地面，帶著點懷舊風。能被改裝成總統花車，顯見車款設計別具特色，那時「觀光號」乘坐空間相對舒適寬敞，加上提供空調和升級服務，票價比一般的車高，但仍以載運「乘客」為主，仍屬於「載具」範疇。

2.2.1 環島鐵路旅遊聯營中心

臺灣開始發展團體鐵道觀光，是借鑒國際已相當成熟的觀光鐵道。這裡且容我說一段和父親黃木龍先生有關的故事。

1979 年，臺灣開放出國觀光，父親黃木龍是臺灣第一批投身旅行社的先鋒，走遍日韓歐美各地，看到國際鐵道觀光蓬勃發展，深深覺得臺灣非常適合發展鐵道觀光。1982 年，他和幾位志同道合的夥伴，專程拜訪臺鐵局，提出鐵道觀光推廣建言。後來父親和臺鐵局簽約，成立「環島鐵路旅遊聯營中心」，讓團體旅客輕鬆搭火車出遊。

早年旅行業者難以包裝鐵道觀光產品的最大原因，在於票源不穩定，所以業者不敢推廣。「環島鐵路旅遊聯營中心」成立後以包列方式，每天固定開一列台北往返花蓮。有了保障車位，旅行業者可以安心販售遊程，率先推出「北迴鐵路」莒光號花蓮之旅，大受歡迎，幾乎天天客滿。後來衍生出多輛觀光環島彩繪列車如溫泉公主號等，從車上服務員著裝到列車外觀彩繪，都加入觀光元素，經旅行社推廣販售，進一步讓更多人接受「鐵道觀光」的理念。

不過，雖然旅行業者訴求把「列車體驗」當做旅遊的一部分，但畢竟火車還是一般的火車，旅行團多把火車上的行程當成搭乘較「歡樂」的交通載具，旅行業者設計旅遊產品時，也仍以交通運輸為主。後來環島鐵路旅遊聯營中心解散，「鐵道觀光」的概念卻在許多曾參與的業者心中紮根，繼續以各種方式結合鐵路、高鐵推動軌道觀光，我也是其中之一。

2.2.2 千禧會師太麻里迎曙光

從事旅行業多年，我推出過多樣化的鐵道創意流程。藉由盤點全球的鐵道旅行，從過去帶旅客搭乘國際各式觀光列車的經驗中，尋找自己希望被滿足的需求，更進一步從體驗者的角色，轉換為經營者的思路：旅客要什麼？我們能給什麼？

1999 年，臺灣因 921 地震受到重創，為重振國際對臺灣信心，中時媒體和公共電視聯絡英國 BBC 電視台，爭取參加「千禧年迎曙光」的全球轉播。為了讓更多人能參與這件盛事，我偕團隊拜會台東縣縣長提出規劃，推出包火車會師太麻里迎曙光的紀念遊程，並向台鐵申請四輛火車環島，每列載 500 人，總共 2,000 人，呼應「環抱臺灣，迎向 2000 年」的意象。

要怎樣把乘客變成旅客？我跟團隊仔細規劃整個旅行體驗，旅客沿途不僅有專業導覽解說，還可品嚐臺鐵特製圓形紀念便當、把環島紀念章帶回家，為了讓早早抵達太麻里的旅人能稍事休息，還專程雇人在太麻里整地，設置帳棚供旅客休憩。雖祇是 1999 年 12 月 31 日到 2000 年 1 月 1 日短短兩天，遊客從臺北到太麻里，再從太麻里回臺北，但通過整個千禧年跨年遊程規劃，為旅行賦予獨一無二的意義。活動最終吸引十幾萬人共迎千禧年曙光，讓「太麻里」成為臺灣追日迎曦的代表地，透過轉播，也讓世界看到臺灣大聲說「早安，您好！」



圖 1 兩張千禧年環島鐵路旅行串聯車票，記錄一次跨產業合作的創意遊程典範。

2.3 臺鐵新美學～觀光鐵道新里程

現在談及鐵道旅行，已不像早年僅把火車當做載具；更具挑戰性的，是讓火車本身也變成觀光體驗的一部分，或者我們可以改稱之為「觀光鐵道」：以觀光為主軸發展的鐵道之旅。

2020 年 12 月 31 日，由莒光號改造，柏成設計規劃，斥資 1.7 億元的「鳴日號」美學觀光列車啟用，「日出號」、「合鳴號」分別由台北、台中出發，在台東太麻里相會，迎接 2021 年第一道曙光，像是呼應 1999 年推動太麻里迎曙光的鐵道環島大會師，20 年後，新一代「觀光鐵道列車」啟航。這輛榮獲 2020 日本設計大獎（Good Design Award）的美麗火車深受旅客喜愛，鳴日號變成臺灣「觀光鐵道」新品牌，旅客自發性的打卡分享與鳴日號的合影；現在鳴日號仍是許多企業旅客獎勵旅遊活動的第一選擇。



圖 2 鳴日號首航之際，恰也是一趟跨年之旅。為臺鐵新美學鳴笛。

繼鳴日號後，穿梭「南迴微笑曲線」的藍皮解憂號觀光列車接力登場。藍皮解憂號以柴電機車頭牽引，可開窗吹海風、還有充滿懷舊風的綠色座椅，頭頂迴轉的電風扇呼應穿梭山洞搖晃前行的聲音此起彼伏，行走過臺灣最美海岸和最艱辛的開墾之路。老一輩帶著兒女來搭乘，一面分享昔日故事，一面創造全新的旅遊記憶。雄獅旅遊另運用南迴鐵路員工閒置宿舍打造「藍皮意象館」，作為藍皮解憂號旅客集散地，邀旅客藉策展及影片元素，閱讀藍皮解憂號的前世今生。這兩輛屬性、特質完全不同的觀光列車，已把臺灣鐵道觀光帶上新高峰。

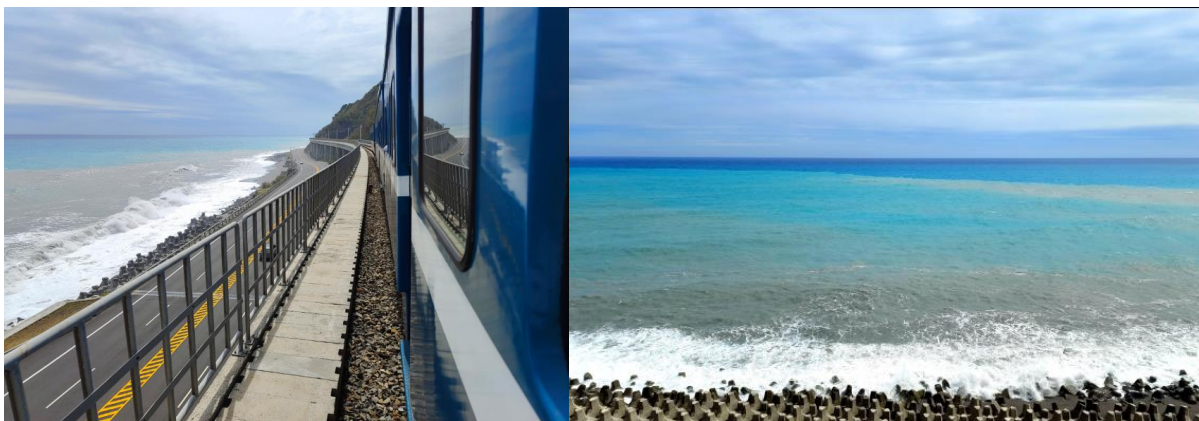


圖 3 藍皮解憂號行經臺灣海峽及太平洋，絕美海景為觀光要素加分不少。車上的導覽服務則讓旅客對沿線故事有更深刻的瞭解。



圖 4 藍皮解憂號首發，我也在車上擔任講解服務，串起「南迴鐵路」鐵道觀光，彷彿和我父親多年前推廣「北迴鐵路」團體旅遊銜接，圓滿促成環島鐵道觀光。

2023 年推出的「鳴日餐車」再升級，以餐車及五感饗宴為題，結合晶華酒店打出「鳴日廚房·菁華饗宴」。這列依臺灣人用餐習性，量身打造的精品餐車，俯拾皆景。服務萃取 5 大特質：專屬、尊貴、尊榮、質感與價值，加上視聽嗅味觸沈浸五感賦予獨特品味，引領旅客品嚐如精緻藝術品的臺灣美食。連上菜時間都與火車行經景點搭配，讓旅客以風景佐餐。這輛以觀光為訴求打造的列車，意味著「觀光鐵道」在臺灣已有成熟典範。

觀光列車獲獎意味著設計師美學贏得國際專家認同，但我特別驕傲的是「藍皮解憂號」和「鳴日廚房 (The Moving Kitchen)」均入選 2023 德國「iF 設計獎 (iF Design Award)」的「服務體驗設計」大獎。這個有「設計界奧斯卡」美譽的獎項得來不易，見證我和團隊仔細打磨服務，營造峰值體驗的用心得到認可。

以「鳴日廚房」獲獎評語可略窺此事價值。iF Design 表示：「通過成功結合旅遊、餐飲和交通的服務設計和酒店標準，這種體驗最終成為一種在移動列車上的奢華生活方式。此外，它的知名度和卓越性有助於臺灣登上全球版圖。」至此，臺鐵不僅有一流美學觀光列車，還有為美學觀光列車創造價值，相得益彰的體驗與服務，雙雙揭示「觀光鐵道」新時代已至。



圖 5 鳴日廚房的餐車上可享用頂級飯店提供的豪華餐飲，成功結合交通、旅遊、餐飲與酒店標準服務，在獲得「iF 設計獎 (iF Design Award) 的「服務體驗設計」後，其知名度和卓越性有助於臺灣登上全球版圖。這可說是「觀光鐵道」的完美呈現。

三、鐵道觀光為企業 ESG 立基

3.1 從 ESG 看鐵道觀光

ESG 是指在追求經濟發展的同時，兼顧環境保護、社會發展和公司治理 (Environmental, Social and Governance, ESG)。聯合國世界旅遊組織 (World Tourism Organization, UNWTO) 將 2017 年定為「永續旅遊發展年」，並定義「永續旅遊」為：「充分考量目前及未來的經濟、社會與環境影響後，落實遊客、產業、環境與當地社區需求的觀光方式。」金管會在 2023 年 8 月 17 日宣布 2026 年為「臺灣永續元年」，規劃分 3 階段推進全體上市櫃公司適用 iFRS 永續揭露準則。想要繼續推廣觀光永續，低碳旅遊已經是不可避免的選項。

對極端氣候的恐懼與反向擁抱，讓政府單位、企業、上市公司紛紛加快腳步，觀光食宿遊購全方位行動起來；改變組織、改變經營面向，以永續打底成為當今顯學。其中，鐵道經濟與低碳旅行結合，是改變臺灣觀光格局的新風潮。建立永續產業生態系是驅動整個觀光產業轉型的重要關鍵，也是建置 ESG 觀光國家隊的打底工作。否則未來要與世界各國競爭觀光客，卻拿不出確實有效的低碳觀光產業上下游配套，在 2050 淨零排放已經成為主流趨勢的願景下，勢必失去大量國際企業商旅客源。

2019 年，在觀光局、鐵路局等產官學各界共同努力下，鐵道與觀光產業進一步深化合作，臺灣鐵道觀光協會成立，我亦是成員之一，積極參與相關活動，也見證許多重要時刻。近年觀光署建置以風管處為核心，在全台廣招食宿遊購相關業者共建觀光圈，若說他們是散布全台，或閃閃發亮或「曖曖內含光」的美好珍珠，鐵道就是環繞全台的黃金項鍊，銜接臺灣各城市鄉鎮，為這些美好加值。2023 年 9 月，「日月潭觀光圈」已率先與臺灣鐵道觀光協會簽署 MOU，為全台觀光圈做了最佳示範。也唯有鐵道觀光有這個能量，能夠從「行動」出發，直抵全台觀光產業所在。

3.2 環境保護與鐵道之旅

鐵道運輸在低碳旅遊這領域是真正的「火車頭」。與航空、公路等交通方式相比，鐵路運輸能源效率更高。日本國土交通省 2022 年「鐵路領域加速碳中和研究小組報告」中統計，大眾運輸工具承載每公里每名乘客的碳排放量，飛機為 98 克、巴士為 57 克、而鐵道運輸只有 17 克，遠勝其他大眾運輸。這與臺灣現況雖未必相同，但仍可作為交通碳排放比重的參考。

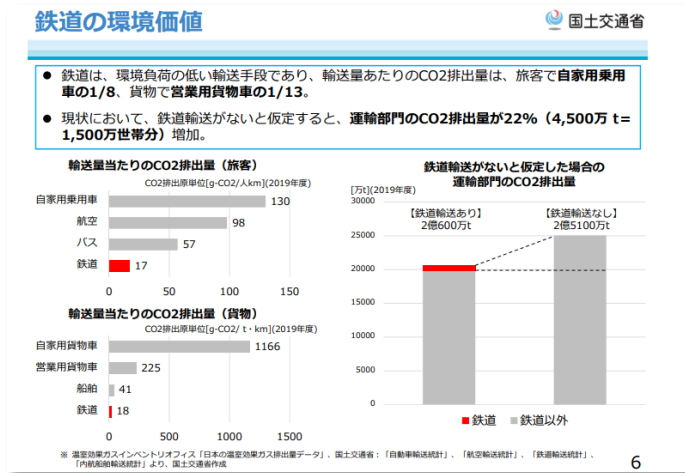


圖 6 截自日本國土交通省鐵路領域加速碳中和研究小組報告 (<https://www.mlit.go.jp/tetudo/content/001474317.pdf>) (日本國土交通省鐵道局 2022 年 3 月 4 日)

回看臺灣，臺鐵公司也正朝降低碳排放、投入綠電建設的方向努力。臺鐵公司的環島路網已全面電氣化，除了以電力為主要動能，使用潔淨能源，臺鐵還有更積極的作為～運用周邊場域建設綠電。

誠如臺鐵公司董事長杜微指出 1，臺鐵已走在淨零的路上，目前綠電建設量約總容量計已達 33.123MW，還將持續建置廠站綠電。臺鐵還將在今年內啟動碳排放的調查，例如「花東地區鐵路雙軌電氣化計畫」光復至瑞穗土建及軌道工程「碳管理暨碳足跡盤查技術服務工作」也已啟動，預計 2025 年會取得碳調查認證標章，屆時車票上也會有「產品碳足跡標籤」，減碳成果一目了然。

軌道運輸既是一種相對環保的交通方式，又能一次運載大量的人流到各鄉鎮縣市，推動地方生活發展與人均收入增長，以鐵道旅行響應綠色減碳模式，恰是呼應聯合國 17 項永續發展目標 (SDGs) 的絕佳執行方案。未來臺鐵綠電建設有成，臺鐵有望成為臺灣淨零排碳的第一先鋒，甚至達到「負碳排」效益，屆時鐵道旅行將成為打響臺灣低碳旅遊最佳助力。

3.3 樂齡永續與鐵道觀光

永續減碳與人口老化兩大未來，是觀光發展的單行道，以「加速輸送帶」形容亦不為過。因應永續發展及臺灣高齡化社會這兩大趨勢，我和理念相同的產業伙伴於 2023 年初成立「臺灣樂活永續協會」，由臺灣休閒農業發展協會秘書長游文宏擔任協會副理事長，邀薰衣草森林董事長王村煌、觀光工廠促進協會理事長許立昇等已力行永續觀光的產業代表擔任理事，期能結合產官學媒各界力量，以從實務和產業互訪等模式，推廣減碳認證與 ESG 理念。

「臺灣樂活永續協會」會員組成涵蓋旅遊、旅宿業、休閒農場、觀光工廠、交通等觀光相關產業，從生活、旅遊、樂齡、服務等層面，推廣樂活永續價值。未來協會工作面項包括人才培育、產業交流、國際交流、綠色旅遊、永續生活，凝聚會員力量，邀請專家學者指導，架構觀光旅遊產業鏈及人才庫，並與認證公司協力，推動會員認證。「臺灣樂活永續協會」今年已有約近百家產業加入；未來規劃以「一帶一入」策略，每年邀成員推薦一位觀光產業的優質伙伴參與，進而推進整體產業革新。藉由「臺灣樂活永續協會」成員互助互信，打造綠色產業聚落，期能成為臺灣 ESG 旅行典範平台。



圖 7 迎接植樹節，臺灣樂活永續協會成員到薰衣草森林參與植樹活動，並學習薰衣草森林在永續層面的投入。

2025 年臺灣進入超高齡社會，65 歲人口增長至總人口 20%，將近 468 萬，未來觀光產業推廣策略必將重新思考，有閒有錢的退休族比重持續增加，旅遊主力客群和主要服務都需修正。臺灣樂活永續協會的另一個服務面項，是協助產業服務樂齡族群，甚至發展「樂齡再就業」，讓習稱「壯世代」或「橘世代」的族群持續發揮光和熱。他們既是喜歡旅行的旅客，也是最切身瞭解樂齡需求的服務者；若由深諳產業需求的「臺灣樂活永續協會」搭建平台，有望緩和當前觀光產業服務人才缺乏的狀況，讓不止「壯」有所用，「老」也能有所用。



圖 8 截自國家發展委員會人口推估查詢系統 <https://pop-proj.ndc.gov.tw/>

超高齡社會預示出遊人口結構及遊程服務也需調整，鐵道旅行是樂齡族最適合的遊程！年長旅客對於交通的便利性和舒適性有更高的要求，從可隨意走動的場域到彈性如廁空間規劃，讓樂齡旅客不用擔心久坐不適或找不到廁所。滿足了基本需求，搭火車的慢體驗，也適於與鄰座交流互動，更有益於提高休閒生活質量和幸福感。此外，火車班次時間固定，交通時間長短可預期，只要遊程規劃得宜，更能讓樂齡旅客享受不疾不徐的旅程。

以鐵道觀光奠基，低碳旅行+樂齡服務雙達標，也是我一直關注鐵道觀光發展的主因。

整體來說，要落實「鐵道觀光」，甚至進一步發展成「觀光鐵道」，首先需認知它已非純移動的交通工具，得將鐵道旅行發展成一種生活態度與品味，是可與食、宿、遊、購、娛等所有地方產業全方位結合，帶動在地富饒與地方創生的「生活觀光產業」，能創造出更大的經濟效益，同時還是迎接超高齡時代，滿足高齡旅客需求，創造移動經濟的重要選擇，更是ESG 低碳旅遊的時尚標配。

四、 觀光鐵道的未來

4.1 JR 九州 D&S 列車難忘的感動服務

作為資深旅人，我曾多次考察國際觀光列車經營模式，優質觀光鐵道服務應該是什麼樣子？在 JR 九州列車上體驗的感動，或能說明一二。

2016 年，我和同事搭乘 JR 九州 D&S 列車「指宿の玉手箱」觀光列車，從鹿兒島前往指宿。以指宿童話「浦島太郎造訪海龍宮」發想，半黑半白的火車頭獨特造型與內裝美學，首先是我們的觀察重點。列車搖晃間，同事買的玻璃啤酒瓶不慎掉落摔碎，啤酒當然也噴灑在地板上，我們只好趕緊請列車服務員協助處理。服務人員看見碎玻璃四散，立刻請我們移座。她注意到我們在使用筆記型電腦，還引領我們到有桌子的四人座區，讓我們非常感激。

如果祇是這樣，或者僅能說是旅行中的小插曲。令人驚訝的是我們坐定不久，服務人員之一走來詢問：「剛剛買的啤酒好像幾乎還沒有喝，是否需要為您準備新的啤酒？」隨即奉上送給我們的冰啤！她不僅未因清理碎酒瓶覺得麻煩，反而第一時間貼心照顧到旅客感受與需求的積極態度，讓人充分感受 JR 九州鐵路公司員工的高素質。一瓶她自費買來的冰啤酒，帶來的是滿滿的溫暖，既撫平了我們不慎摔碎酒瓶的懊惱，也讓我們對 JR 九州鐵道的服務品質難以忘懷。

後來我們特別寄了感謝函給 JR 九州鐵路公司，附上照片表達我們對兩位服務人員的感激；兩位服務人員的貼心舉動也成為我經常跟同仁分享的故事。也許僅需服務人員的一次貼心服務與真誠微笑，就能讓整個旅程的服務更上層樓。這次互動在我心中種下對 JR 九州觀光列車服務的認同，或者也成為我推動觀光「峰值體驗」的遠因。



圖 9 搭乘 JR 九州觀光列車的體驗，成為我和產業伙伴分享觀光列車接待服務的標竿。

4.2 峰終定律與峰值體驗

雄獅旅遊為什麼決定報名 2023 德國「iF 設計獎 (iF Design Award)」的「服務體驗設計」大獎？這其實是團隊對於結合「峰值體驗」的服務，是否真能「創造價值」的一次檢核。

4.2.1 峰終定律

什麼是峰值體驗？這得先談談「峰終定律」(Peak-End Rule)。

2002 年諾貝爾經濟學獎得主～行為經濟學家丹尼爾·卡尼曼 (Daniel Kahneman) 在他的著作：《快思慢想》2 (2013/2018) 中，將思維系統簡化為兩個虛擬人格：「系統 1—快思」和「系統 2—慢想」。「系統 1」可說是從五感導入的「直覺式思考」，情緒化，見多識廣又很會聯想，擅長編故事，能迅速對眼前情況做出反應，然後把印象深刻的部分存進系統 2。系統 2 擅長「邏輯式思考」，理性分析，真正長存在記憶中，能夠被提取出來的，是從系統 2 記憶裡的總結的難忘時刻。不過，有點懶惰的系統 2 常常直接採納系統 1 的判斷結果。因此系統 1 存檔進系統 2 的深刻情緒，就成為人們回憶裡的主要印象。

丹尼爾·卡尼曼指出：人類對體驗的記憶由「高峰」與「結束」這兩個因素決定，且不論這個高峰是正向還是負面，這就是「峰終定律」。他強調有效體驗僅來自峰值及最後的印象，其間給消費者再多再滿，終究徒勞 (記不住)。此外，高峰之後，終點出現的越迅速，印象越深刻。在旅行社的遊程規劃裡，也多半把最豪華的飯店安排在最後一天，就是為旅客營造「高峰」，用情緒高漲的「Happy ending」在記憶裡留下美好回憶。

為什麼不是優化每一步服務？過於頻繁的高峰體驗刺激，反而易造成旅客疲憊感。其實不需耗費大量人力去「優化每個環節」，只要適當的創造高峰體驗，就能讓人印象深刻。好比聽音樂時，持續高音會讓神經緊繃，有低有高的樂章，反而能讓人感受到演奏樂器各有特色。在軌道交通硬體 (如車身、鐵道沿線、車站等) 改善仍需時間建設的現況，如何從「體驗設計」讓旅客能有良好的感受，或者是臺灣發展「觀光鐵道」值得思考的方向。

4.2.2 峰值體驗

曾輔導過中華航空、聯想、VIVO 等兩百餘家品牌企業，再造品牌價值的政治大學 EMBA 客席副教授汪志謙，是「體驗設計」的重要意見領袖與業師，他在《峰值體驗：洞察隱而未知的需求，掌握關鍵時刻影響顧客決策》3 一書中，進一步把「峰終定律」的理論與實務結合。汪志謙強調要找出顧客體驗的關鍵時刻（Moments of Truth，MOT），並經過設計產生觸動。他從峰終定律演繹出 3 個黃金時刻：初始的第一印象（最初）、體驗最滿意的時刻（最高）、結束前最後的印象（最終）。如果在黃金時刻成功營造高峰，更容易讓顧客回流。汪志謙認為：「如果品牌能做到專注，在幾個關鍵時刻能創造出無與倫比、令人難以忘懷又出乎意料的美好體驗，那麼消費者不但會記住你，而且會為了這個峰值再來消費。」

此外，他在第三章「如何通過體驗設計，創造出翻番的利潤」的「一個小故事：華航，不一樣了」裡總結和華航新世代項目團隊如何共同梳理關鍵時刻，與高管們達成共識落地執行時，有以下心得描述：

「關鍵時刻必須細化，而且要細化到你接下來知道如何設計的程度。例如『商務艙乘客更重視服務』這種粗略的講法就是無用的結論。

品牌光有資訊沒用，還要知道消費者感知資訊的路徑，在路徑上設計資訊，這樣才能影響消費者的心智。資訊進入心智的路徑，就是關鍵時刻。

真正能極大地影響消費者決策的觸點並不多，只有那幾個重要的關鍵時刻。

好的體驗設計一定會反映在營收增長上，體驗設計不僅僅是讓消費者開心。」4

同屬於交通運輸產業，這幾項關鍵心得，頗值得作為觀光鐵道未來的體驗設計參考。

4.3 觀光鐵道的峰值體驗營造

從鐵道、車站到貴賓服務，雄獅集團看到場域經營的重要性，運用移動場域和固定場域策展，進而把沿線車站與鄉鎮融入資源整合，是企圖透過「一以貫之」的服務，讓 3 個黃金時刻能夠有更完美的協作，也讓「觀光鐵道」營造的體驗能名實相符。

4.3.1 從移動場域到固定場域

新冠疫情後，雄獅旅遊發展門市「新型態四代店」，以 Regional Hub（區域型據點）和服務旅客為核心概念，鎖定高鐵、台鐵、捷運交匯的轉運站設立，把「報名的地方」轉變為「報到的地方」。以南港車站為例，從南港雄獅櫃檯接待、行李運送、進站引導、登車服務到未來的貴賓室服務，每一步都有細緻規劃。旅客進入車站來到雄獅門市報到處，就能享受貴賓級的款待服務。加上車途在鐵道沿線置入納入地方特色如餐食、特產、藝文活動等特色設計，主題貫串固定場域和移動場域，組成完善的觀光鐵道體驗。

能取得鳴日號、鳴日廚房、藍皮解憂號和台鐵全省禮賓候車室經營權，推動全新鐵道美學旅遊，除了集團本身的接待實力，也在於優化體驗設計時，把品牌形象及服務貫串全程。因為觀光鐵道賣的並不是一張「車票」，而是透過遊程，引入沿途小鎮在地生活及文化探索。

以鳴日號為例，一趟鐵道觀光旅程的細節繁複，旅行社前後需動用近百名員工，每一趟出遊都是「訂製化」。從前期「策展」，邀請國家樂團、地方歌手、變臉等名家在車上演出，到安排行李另由人力及行李專車運送，讓遊客只要輕裝簡行享受旅程。都是把「接待乘客」升級為「款待旅客」的貼心設想。其中差異，即在經過設計的「五感」及「五星」服務。



圖 10 雄獅門市四代店從旅程一開始的「報到處」就營造款待氛圍，讓旅客感受大不同。

新型態的「觀光鐵道」已包含車上空間營造、落地旅程及全程服務，近年主流更訴求「列車就是風景，風景就是列車」，依據各地特色文化與故事，量身打造的彩繪火車，把旅行變成在鐵道上的一幅長畫卷，為地方增添無盡風情，讓火車之旅由內到外融入故事魅力。臺鐵新美學思維，如鳴日號、藍皮解憂號等車廂再造，成功帶起鐵道觀光旋風，也吸引更多「鐵道迷」競逐捕捉火車身影，分享美照，拍出臺灣美好，更吸引世界旅人造訪。

火車的新與舊之間孰勝，或者沒有絕對值，經典車款的復古體驗是一種懷舊美感。如果左側是結合最新科技的電動豪車，舒適豪華又智能，右側是老款精緻卻又別具風情的古典豪車，誰比較受旅客喜愛，還真不好說。就像以風景佐餐的鳴日廚房與能開窗吹風的藍皮解憂號，各有各的魅力，端看鐵道觀光整體旅程規劃想帶給旅客什麼樣的服務與氛圍。在藍皮解憂號與鳴日號上，可看到承載地方傳統技藝的演出，一把月琴，一聲低吟，就能把旅客帶進小鎮的情懷，為遊客營造超乎預期的感動，也讓他們期待下一次遊程的驚喜。

當然，全新打造的高端火車仍會是話題焦點，臺鐵公司規劃中的「福爾摩沙寢臺列車」引進臺灣首見的臥鋪包廂與展望景觀車廂，搭配精緻餐車與備餐車廂等，值得世界期待！

4.3.2 從遊程體驗設計到峰值體驗

遊程體驗設計，需從產品本身架構概念出發，不妨思考市場區隔（Segmentation）、市場目標（Targeting）、市場定位（Positioning）這「STP」為何，並按以下步驟推進：

- (1)、確立遊程目標、目的、願景。
- (2)、擇定 TA、並瞭解目標受眾（Target persona）
- (3)、組織團隊、凝聚共識，組織工作坊（Work Shop）研究溝通
- (4)、繪製設計前、後的客戶旅程地圖（Customer Journey Map），緊扣每個環節。
- (5)、進行持續不斷優化、朝最適化調整，莫忘遊程初衷。

這是雄獅旅遊設計觀光鐵道遊程的步驟。但如何讓旅客對品牌有感？或可參考《峰值體驗：洞察隱而未知的需求，掌握關鍵時刻影響顧客決策》第 11 章「怎樣選擇資訊」提到：

「峰值體驗絕對離不開五感，能調動越多感官一起參與的體驗，峰值越高。不考慮 MOT、不考慮場景的設計，只投資於硬裝修的網紅思維，早已證明並不成功。五感印記才是行銷上的超強必殺技，眼耳鼻舌身，溫度濕度光線明暗，都要綜合規劃。系統 1 的威力無處不在，讓消費者『一看秒懂、一聽不同，覺得值了，我跟你說』，這才是有效的品牌資訊設計。」

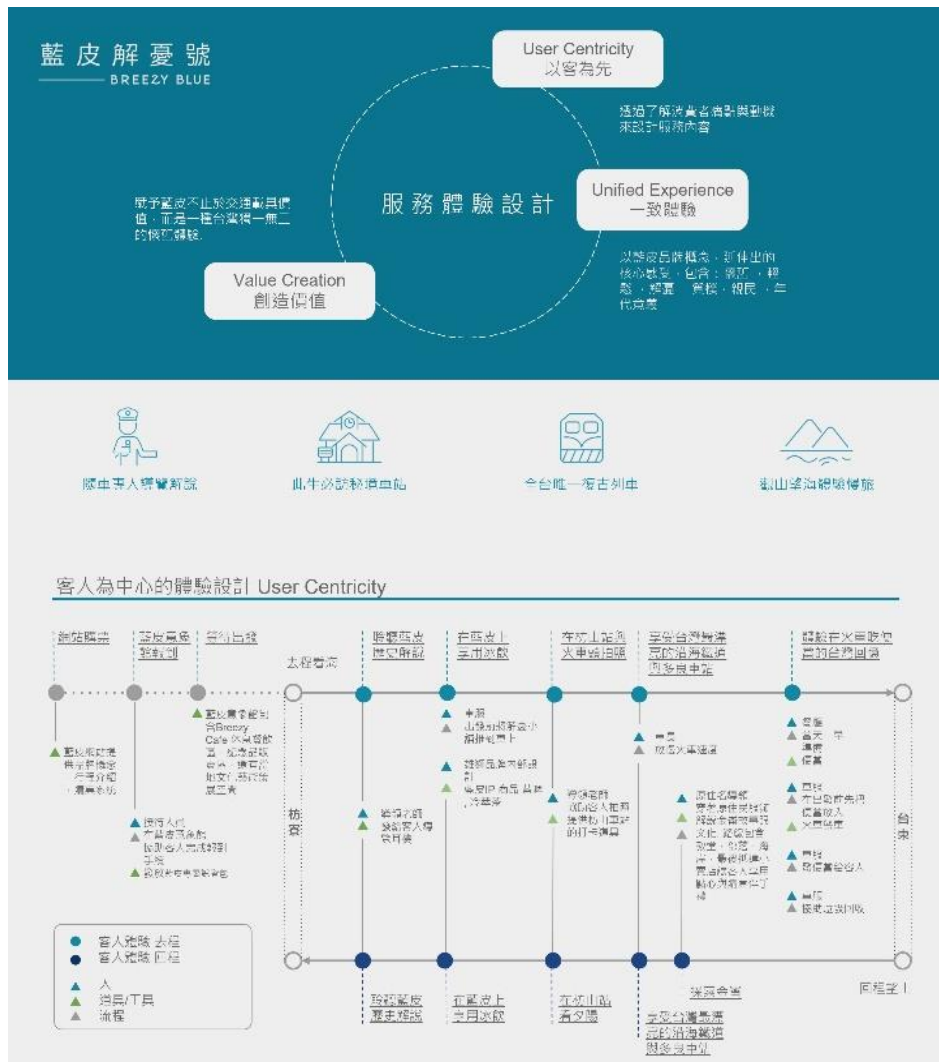


圖 11 雄獅旅遊規劃藍皮解憂號營運方向時，花了大量時間人力規劃以客人為中心的體驗，讓遊客藉五感直觀感受雄獅旅遊的用心和藍皮解憂號的特色。(圖／雄獅旅遊提供)

4.4 跟著觀光列車走進新概念車站

觀光鐵道再升級，還有哪些可能？近年臺鐵和縣市政府合作，投入車站及周邊營造，為鐵道觀光加碼。但除了車站本身硬體建設的設計感，或集結百貨如微風廣場般的購物服務，不如把城市的文化與故事也融入這個場域，隨著消費者的認同與成長，還可設置更多與車站共構的 VIP LOUNGE，讓來此候車的旅客能停下來好好欣賞車站空間的匠心獨運，或是欣賞窗外的美景，品一杯好咖啡，靜賞城市或田園風光。

車站是鐵道旅程之始，也是鐵道旅程之終。我認為車站除了是旅客報到處，還可以成為城鄉休閒生活跟知識萃取的博物館。車站是城鄉小鎮的重要入口，是城市會客廳，也是走出交通運輸後視覺第一印象。當鐵道有更多令人驚艷的觀光列車競飛，尊榮的體驗如何延續到落地後？

當國際旅客沈浸在鐵路沿線青蔥森林或湛藍海洋之美的回憶，自頂級觀光列車享受完貼心服務，走進車站後的第一感受是什麼？能不能有「峰值體驗」？值得臺鐵公司及城市管理者深思。臺鐵公司規劃營造 8 大區域鐵道旅遊中心，在花蓮站、南港站、新烏日站等 8 站設立貴賓室，後續如何運用與活化空間，非常值得期待，若能讓車站貴賓室成為營造峰值體驗，留下美好記憶的重要場域，也為觀光鐵道整體印象賦能。



圖 12 臺鐵花蓮貴賓室，提供鐵道旅客全新的候車體驗。

從台北、新北車站這類都會大站，通達繁忙的三鐵共構，到池上、冬山等小鎮車站等站體獨樹一幟的秀氣浪漫，鐵道沿線的車站是非常重要的節點。其服務不僅限於鐵道文化，還可串聯生活面，從一級、二級到六級產業，把服務面項擴大，進而變成在地產業的櫥窗。即便一次無法展示所有樣貌，不妨透過策展模式，讓每回造訪的旅客都能感受到創意與創新。鐵道朝觀光化發展，車站或者也增添更多相符的觀光特質。

4.5 兩鐵新世界：當鐵道遇上單車

出了車站到景點或休憩點如旅宿、餐廳的最後一哩路該如何銜接？近年非常夯的「兩鐵」一鐵道加鐵馬，或者是解決方案之一。

目前臺鐵已有兩鐵列車的規劃，讓旅客可以透過使用攜車袋、指定列車及車站開放人車同行或自行車託運等模式，給旅客帶著愛車出遊的機會。日本也已開始推動「Cycle Train」，讓公共交通與自行車結合起來，無需拆卸自行車即可直接將自行車帶上火車的服務，顯見兩鐵旅行已經是軌道低碳遊的未來趨勢。

4.5.1 uni 自行車補給站·東臺灣低碳遊

非專業騎士或自行車發燒友的一般旅客，仍佔遊客絕大多數，要帶著自行車出遊，不論是攜帶重量或行李照顧，仍有一些難度。如果在臺鐵各大小車站外，能即時有自行車可銜接，例如 YouBike 系統或店面租車服務，或將是另一套解方。這也是雄獅集團與臺鐵公司攜手，在宜花東沿線 13 個車站設 uni 自行車補給站的初衷。

軌道交通可以銜接巴士，也可以選擇電輔車、電動機車或轎車等配套，其中，電輔車無疑是最適合深入小鎮漫遊、探索的選擇。uni 自行車補給站目前僅有 13 個站點，但已涵蓋東部重要節點。我期待推動藉由「uni 自行車補給站」低碳旅行選擇，可以讓喜歡宜花東的旅客做到不使用汽油的旅行，讓臺灣東岸的好山好水永續清淨。另一方面，電輔車降低了騎遊者對體力及耐力的要求，即便年紀稍長，也可輕鬆體驗慢騎漫遊的樂趣。

除了以優質服務邀請自由行旅客租車，自行安排旅程，雄獅集團也在團體行程裡規劃鐵道+uni 自行車補給站租車的短程小鎮騎遊，邀請在地商家參與組成旅遊聯盟，共推低碳旅程，提供優惠方案接待，讓旅客先體驗漫遊小鎮的輕鬆與感動後，再自主選擇以鐵道接駁的小鎮深度探索。



圖 13 臺鐵池上站前的 uni 自行車補給站，提供電輔車租賃服務，從池上站檢票口走出，就能遠遠看見單車租賃服務，邀旅客輕鬆騎遊小鎮。

4.5.2 環島自行車道升級暨多元路線整合為兩鐵鋪路

鐵道＋鐵馬其實也是國家政策的未來重點。交通部公路局 2020～2023 年推動「環島自行車道升級暨多元路線整合推動計畫（修正計畫）」6 的目標即強調：

「落實兩鐵運輸的理念，提供兩鐵無縫運輸的便利性：持續利用兩鐵運輸概念，引導以自行車作為旅遊工具的民眾攜車搭乘臺鐵，或搭乘臺鐵至各車站後於當地租賃自行車。落實以車站為起點，展開多元的自行車旅遊活動，本計畫希望接續兩鐵運輸的概念，讓民眾能體驗兩鐵無縫運輸的便利性。」



圖 14 喔熊組長推廣鐵道＋自行車的兩鐵旅遊，卯足了勁親自上陣。

在節能減碳方面，使用自行車替代其他機動車輛之運具比例及各機動車輛延車公里排放量推估，可(1)減少 16.5 萬（公升）之汽油量。(2)減少 39（公噸）之 CO₂ 量。(3)減少 0.15（公噸）之 SO_x 量。(4)減少 1.6（公噸）之 NO_x 量。而在觀光及樂活兩方面，計畫中亦提到，依觀光局國家風景區遊客調查報告推估，5 年共可增加 10.5 億元之地方觀光產業總值為目標，並希望能藉由臺灣地區自行車之使用比率及建置前後的流量資料，達到每年減少健保支出 30 億元為目標。這些願景對永續觀光而言，堪稱大利多。

「環島自行車道升級暨多元路線整合推動計畫」成果如何？據交通部路政及道安司去年交通部積極推動自行車路網建設，擁抱淨零新生活新聞稿 7 指出，已完成 16 條親子共遊型的多元路線 849.3 公里、縫合自行車路網斷鏈 265.6 公里、串聯地方特色自行車路線 280.2 公里、優化既有路網 1,028.3 公里，累積建立 9,354 公里自行車路網，其中交通部建置及補助長度為 2,636 公里，成果顯著。行政院也已核定交通部「環島自行車道升級暨多元路線整合推動計畫第二期（2024~2027）」，強調國際化、在地化與自行車路網升級 3 大推動主軸，編列 57.75 億元預算，不僅公路局持續建設自行車專用道，還有觀光署協力推動國內外自行車旅遊、臺鐵公司繼續優化兩鐵旅遊及車站硬體，多管齊下。

以「臺灣騎時很美麗」8 為題，2024 年 2 月 16~21 日，交通部部長王國材率部內同仁及部屬機關以兩鐵多元形式，接力完成 6 天 5 夜的環島自行車路網體檢，沿途也與觀光產業代表及自行車達人交流，並將相關成果納入「環島自行車道升級暨多元路線整合推動計畫」第二期預計辦理項目，若計畫完善執行，臺灣變成全世界自行車的騎乘聖地可寄予厚望。

4.5.3 騎遊小鎮·觀光低碳新藍海

推動鐵道+自行車旅行，不僅是對全民有益的健康運動，更是觀光產業能夠共同參與的大未來。實際參與過「臺灣騎時很美麗」兩鐵多元環島，交通部觀光署署長周永暉亦建議可選擇兩鐵旅遊的漫遊方式來認識臺灣更多不同面向，為低碳旅遊開創更多觀光資源與商機。

兩鐵旅行已是未來國際人士來台從事低碳旅行的重要選項，也是縣市政府、臺鐵公司和觀光業可以加大投入的新藍海。尤其對沒有國際駕照的旅客來說，電輔車不需駕照，騎起來輕鬆恣意，只要帶著手機透過 google 地圖探索，就能自由探索小鎮，這也從來到 uni 自行車補給站裡選擇電輔車的旅客中，國際觀光客佔比近 7 成可得到印證。

我期待觀光產業在設計兩鐵遊程時，能將把車站當做 ESG 小旅行的起點，把大交通交給鐵道，結合電輔車或電動車作為接力工具，減少自駕及長途開車，規劃更輕鬆的鄉鎮小旅行和深度漫遊體驗。希望讓更多人在旅程中不急著「趕場」，而是放慢「感受」，讓體驗慢慢醞釀、發酵，「brew our trip」，日常都會生活的急就章，應和小鎮旅遊的速度區隔，在快、慢之間，調整生命節拍，品嚐生活的品味與價值。



圖 15 期待以臺鐵車站銜接自行車或電輔車，打造無汽油小旅行，成為臺灣及東部旅行一大亮點。

4.6 鐵道+地方創生的觀光新願景

臺灣環島鐵路雖已建置完成，但與觀光族群進一步融合，互動深化還待持續。透過鐵道交通為小鎮帶進人潮，與地方結合的鐵道旅行，不僅可以促進地方經濟發展，創造就業機會，甚至提升當地居民的生活水平，讓更多人感受到文化特色之美。藍皮解憂號已運載超過十一萬人次，伴隨眾多旅客走進台東金崙，創造部落與觀光產業共贏，就是最佳例證。



▲圖 16：鐵道帶觀光客湧入，吸引許多青年返鄉投入觀光服務，也照顧家中老小。圖為金崙部落的耆老穿著部落服飾，為旅客介紹小鎮文化與信仰。

火車在臺灣環島的平面鐵道移動，從城市、小鎮延伸到農、漁村和部落，由鐵路主線到支線，觀光鐵道還有許多可能性。當旅客搭火車或高鐵來嘉義，還可以轉換路線！雄獅集團接下來還要推進「立體」鐵路探索，從平地往阿里山山林爬升，以林鐵舊車廂改裝的「栩悅號／Vivid Express」和 7 月下旬營運的福森號這兩輛全新設計的特色林鐵為載體，帶著旅客走進阿里山百年林業鐵路的盤山鐵道；從北門站、竹崎站、奮起湖站、阿里山站到祝山站…，在安排沿途解說的同時，還將與地方聚落緊密合作，讓原本未被看見的阿里山故事，以新的姿態展現在旅客面前。



▲圖 17：以檜木打造的福森號推出後吸引各方關注，也讓阿里山百年鐵道再引話題。

雄獅集團原本就已經以包列的方式，推廣阿里山林鐵旅遊，和在地社區已有初步接觸。相信未來經由深度探訪和地方共榮計畫，在每個車站都能重新發現與社區民眾、在地創生團隊共贏的美好生活。這些歷程，我們已在鳴日號和藍皮解憂號等觀光鐵道創出典範。

車站是觀光鐵道的終點站嗎？當然不是。讓旅客在車上聽導覽、聽表演、聽故事的感動，延續到走出車站後的體驗，是貫串觀光鐵道的長遠迴響。對旅客來說，旅程是從出發到返家，讓旅客印象深刻的可能來自旅程中的被動推薦，也可能源自解說勾起興趣後的主動探索。若將完整的旅遊體驗延伸，火車這「移動場域」在送客出站後，才真正影響到地方永續發展，藉由前置規劃導客到「固定場域」，進而實現鐵道觀光＋區域觀光共贏。

除了觀光圈中的觀光中小企業，地方還有眾多「微型企業」有待鐵道旅遊串接。我們總說「未來」如何如何，但實際上對於勤勤懇懇打拼的小鎮職人來說，「Future is Now」～現在就是未來！他們的生活與生存不在「未來」，而是「現在進行式」，觀光是一場發現之旅，在探索中持續創造新的體驗。如何讓更多的在地職人們「被看見」？這是縣市政府、臺鐵公司和旅行業可以深挖的精彩和驚嘆：他們在本職上的堅持與追求，是地方閃亮的絕美之光。

為了增加能見度，與周邊城市競客，現在城市觀光活動多以搶眼的大型活動「聚眾」。要減少遊客參加活動就離開，鐵道旅行也給予主辦方和旅客更多底氣，直抵城市交通核心，也讓遊客能在活動餘暇，探索在地吃喝玩樂，體驗小鎮美好。聯合國 17 項永續發展目標（SDGs）中提到：促進包容且永續的經濟成長、消弭貧富差距、建構具包容、安全、韌性及永續特質的城市與鄉村、促進綠色經濟，確保永續消費及生產模式…都是永續觀光的期待。

觀光鐵道不僅是欣賞沿線風景，還要引領旅客走進在地生活，與地方人、事、物產生連結與交流，進而讓地方永續發展發亮，串起觀光產業點、線、面，織成永續網絡，這樣的「觀光」不斷網（食宿遊購等產業網絡）也不離線（交通），臺灣觀光才能永續發光。



圖 18 以自行車銜接到鄉鎮街道的慢旅行，引領旅客走進地方文創，探索更多巷弄文化，發掘樂趣，讓更多堅持做好服務的店家，能有機會被看見。

五、 結語

說起永續觀光，有時讓人覺得似乎得耗費許多努力才能達成，或者覺得低碳節能永續和享受奢華旅程似乎相悖？因此許多民眾雖然心中有譜，但卻未必真的能夠實踐。其實要達到永續觀光，僅需要做一些正確的選擇，就能以相對輕鬆的方式達到目的。雄獅旅遊率先推動「不提供瓶裝礦泉水」，並呼籲旅客自備保溫瓶或水壺，一年省下的塑膠寶特瓶量，疊起來的高度相當於 157 座台北 101！花蓮縣政府推行「環保旅店」，參與的旅宿業者主張不提供一次性備品，提醒旅客自行攜帶，都是很好的開端。



圖 19 雄獅旅遊倡導減塑低碳小旅行，率先公告不使用一次性瓶裝水，以身作則並邀請合作伙伴共同參與，提醒消費者旅遊可以透過選擇來降低旅遊碳排，推動永續旅行。

多年前我隨父親造訪日本踩點，有個店家知道我們是旅行社，忙說要打折，他說打折的原因，並不是因為我們要帶旅客過來消費，而是他認為旅行社是「社會教育工作者」，敬重我們的工作。這件事一直提醒我：觀光除了帶領旅客享受美食美景，還負有「寓教於樂」的重要使命，要讓旅客走進地方，感受人文風貌。觀光業者是遊程體驗設計的主要操盤者，是否也能把低碳節能的鐵道觀光和永續發展的品牌理念結合，透過精心規劃的峰值體驗，讓旅客在遊程中有所學更有所得，讓旅客在感動之餘，還覺得這趟「值了」！

從交通工具來看，鐵道旅行能以最具效率的方式達成永續減碳，讓旅人以一種「有貢獻」的旅行模式，為地球創造更好的未來。如何讓旅客察覺「原來，低碳之旅可以用這樣有趣的方式，在旅程中輕鬆達標！」是台鐵公司和旅行業者、觀光產業上下游推動鐵道旅行時，亟需共同探討的重要訴求，深化鐵道旅行=低碳旅行的概念，吸引更多遊客主動選擇。另一方面，持續增長的樂齡族群也是鐵道觀光的重要目標客群，在建構臺灣優質觀光鐵道品牌之餘，也一併將永續樂活的兩大挑戰：低碳旅行和超高齡社會一次解套。

這當然需要產業上下游多方的努力與配合，也是我積極參與鐵道觀光協會和樂活永續協會活動的主因。遊程若與地方物產風土結合，車站可以變得更有人情味。藍皮解憂號報到據點：藍皮意象館就藉由多樣化的策展活動，讓民眾認識枋寮及周邊鄉鎮農會的特色物產，也帶動在地消費與互動。一趟旅程就不僅只有美，還能融入地方生活與生命力，讓觀光鐵道隱性延伸到臺灣各地。

本文多次提及「關鍵時刻」及「體驗設計」等規劃，最終仍須從臺灣鐵道觀光整個「品牌」定位出發。從固定場域～車站、報到服務、觀光列車的內外設計，到移動場域～行進列車上的滿意服務，再到目的地車站出站後對城市的第一印象，以及從主幹（鐵道）轉進分枝（其他落地交通工具如自行車、臺灣好行…），銜接到目的地城鄉觀光產業據點（食、宿、遊、購、娛），在已有共識的產業鏈串接服務下，才能成就完整且深度優質的「觀光鐵道」。

參考文獻

1. 林于蘅、曹悅華（2024 年 4 月 1 日）。台鐵領航國內軌道業 碳標章明年入手。工商時報。
<https://www.ctee.com.tw/news/20240401700074-439901>
2. Kahneman, D. (2018)。快思慢想（洪蘭譯，新版）。天下文化。（原著出版於 2013 年）
3. 汪志謙、朱海蓓（2022）。峰值體驗：洞察隱而未知的需求，掌握關鍵時刻影響顧客決策。天下雜誌。
4. 汪志謙、朱海蓓（2022）。峰值體驗：洞察隱而未知的需求，掌握關鍵時刻影響顧客決策（第 3 章）。天下雜誌。
5. 汪志謙、朱海蓓（2022）。峰值體驗：洞察隱而未知的需求，掌握關鍵時刻影響顧客決策（第 11 章）。天下雜誌。
6. 交通部公路局（2020 年 5 月）。環島自行車道升級暨多元路線整合推動計畫（修正計畫）。
<https://www.thb.gov.tw/FileResource.axd?path=html%252Fdoc%252F%25E7%2592%25B0%25E5%25B3%25B6%25E8%2587%25AA%25E8%25A1%258C%25E8%25BB%258A%25E9%2581%2593%25E5%258D%2587%25E7%25B4%259A%25E6%259A%25A8%25E5%25A4%259A%25E5%2585%2583%25E8%25B7%25AF%25E7%25B7%259A%25E6%2595%25B4%25E5%2590%2588%25E6%258E%25A8%25E5%258B%2595%25E8%25A8%2588%25E7%2595%25AB%2528%25E4%25BF%25AE%25E6%25AD%25A3%25E8%25A8%2588%25E7%2595%25AB%2529.pdf>
7. 交通部路政及道安司（2023 年 12 月 6 日）。交通部積極推動自行車路網建設，擁抱淨零新生活。
https://www.motc.gov.tw/ch/app/news_list/view?module=news&id=14&serno=dea7fe96-4b1c-4e9a-ab56-b4d6cefa4ad3
8. 交通部觀光署（2024 年 2 月 21 日）。交通部環島接力體檢行程成功，為臺灣持續打造自行車路網的騎乘聖地。
<https://admin.taiwan.net.tw/News/NewsTravel?a=35&id=30382>

從新舊橋抗震能力分析與對臺鐵橋梁之建議

Analysis of earthquake resistance capabilities of old and new bridges and suggestions for Taiwan Railway bridges

賴明煌¹Lai Ming-Huang

賴品寬²Lai Ping-Kuang

郭哲瑋³Kuo Che-Wei

聯絡地址：100299 臺北市中正區仁愛路一段 50 號 17 樓

Address：17th Floor, No. 50, Section 1, Renai Road, Zhongzheng District, Taipei City, Taiwan

電話(Tel);02-23492071 電子信箱(E-mail)：a0911699335@gmail.com

摘要

臺灣自 1999 年 921 集集大地震規模芮氏 7.3 級之後，25 年首遇最大地震為 403 花蓮地震規模 7.2 級，震央所在花蓮地區與鄰近太魯閣國家公園等處，鐵公路受震霎那柔腸寸斷。其中宜蘭至花蓮鳳林間多處損壞東部鐵路運輸中斷，幸經臺鐵工程人員將士用命，災後不到 30 小時內在隔天中午就恢復臺鐵全線暢通，並增開 10 列加班車來彌補該地區重要省道公路等的崩塌毀損所致之孤島效應。其中公路在省道台 9 線 158.6K 大清水隧道北端出口之「下清水橋」，遭強震侵襲與上邊坡崩落巨石等擊中，掉落到約深 25 米之野溪溪谷形成落橋，遂致該花蓮市與新城往北連通宜蘭南澳蘇澳等地公路中斷，幸該橋西側所留置之 1930 年所建舊橋受震仍然存在，故公路機關就可利用該橋面板與兩端橋台，將該東分局內所儲置數十年的戰備工字鋼梁，吊運至現場稍加整理與切削邊坡及鋪面加高後，經工程技師檢查結構安全後即可應急使用，震後 82 小時在 6 日 18 點前開放小客車單線通行。另外 2022 年 918 池上關山大地震傷害臺鐵臺東線樂樂溪與新秀姑巒溪鐵路橋，臺鐵工程人員用心搶修復建，採用現況補強復舊達到既有功能而非採用耗時耗錢的重新改建方式，在三個月就做到臺東線鐵道復駛，完成臺灣鐵道工程首次採取頂升推移定位工法來復建。故從該近百年舊橋的留置未拆，湊巧可在此大地震突然襲擊釀新橋崩落後，以鄰近位置等待備援在短時間內上場，及原有遭震受損鐵路橋梁頂升推移定位維持一定程度的原有功能之運作與日後復建工程執行所需之殷鑑，也讓我們臺鐵或是其他陸運機關跨河建造物，在新舊橋改

¹ 交通部 技監

² 交通部公路局 工程司

³ 國立海洋大學海洋工程研究所碩士班 研究生

線後，是否有必要拆除原有尚稱良好的舊橋與陸運棧道引道嗎？重新思考比照此兩案例留置舊橋，俾利災難來襲時尚有若干韌性復原之契機。例如近日侵臺凱米強颱對臺鐵縱貫線八掌溪橋潰堤傷害，釀東西正線在此中斷要仰賴公路客運接駁，倘若有替代之舊橋梁等可以應急改線，就不致臺鐵西部運輸功能極大的負面停滯影響。

關鍵字：地震、孤島效應、落橋、橋梁頂升推移定位工法、等待備援、韌性復原

ABSTRACT

Since the 921 Chihi earthquake in 1999, which had a magnitude of 7.3 on the Richter scale, Taiwan's first largest earthquake in 25 years was the 403 Hualien earthquake, which had a magnitude of 7.2. The epicenter was in the Hualien area and nearby Taroko National Park. Railways and roads were immediately affected by the earthquake. The soft intestine is broken. Among them, many areas between Yilan and Hualien Fenglin were damaged and transportation on the Eastern railway was disrupted. Fortunately, thanks to the sacrifices of Taiwan Railway engineering personnel, the entire line was restored to traffic at noon the next day in less than 30 hours after the disaster, and ten extra trains were opened to cover the area. The isolated island effect caused by the collapse and damage of important provincial highways.

Among them, the "Xiaqingshui Bridge" at the northern exit of the 158.6K Daqingshui Tunnel on Provincial Highway 9 was hit by a strong earthquake and avalanches of boulders from the upper slope. It fell into the wild creek Valley about 25 meters deep, forming a falling bridge. As a result, the highway connecting Hualien City and Xincheng to the north connecting Yilan, Nan'ao, Su'ao and other places was interrupted. Fortunately, the old bridge built in 1930 on the west side of the bridge was still there after the earthquake, so the highway authorities could use the bridge deck and abutments at both ends. , the war-ready I-beams that have been stored in the East Branch for decades are hoisted to the site. After a little arrangement, slope cutting and pavement heightening, they can be used for emergency use after the engineering technicians check the structural safety. In the next 82 hours, the single lane for passenger cars will be opened before 18:00 on the 6th. In addition, the 918 Chishangguanshan Earthquake in 2022 damaged the Lelexi and Xinxu Guluanxi railway bridges on the Taitung Line of the Taiwan Railways. Taiwan Railways engineers used new emergency repair and restoration methods, using the existing reinforcement and restoration to achieve existing functions instead of using wasteful methods. After a time-consuming and expensive reconstruction method, the Taitung Line railway was restored to service in more than a hundred days, marking the first time that Taiwan's railway engineering was

reconstructed using the jacking and sliding construction method. Therefore, since the nearly century-old bridge was left undismantled, it happened that after the sudden earthquake caused the collapse of the new bridge, the nearby location was waiting for backup to come on board in a short time, and the original earthquake-damaged railway bridge was lifted and moved. Positioning to maintain a certain degree of original function operation and the implementation of future reconstruction projects requires careful consideration. It also allows us to determine whether it is necessary to demolish the original cross-river structures of the Taiwan Railways or other land transport agencies after the new and old bridges are rerouted. Are the old bridges and land transport plank road approaches still considered good? Rethinking the preservation of the old bridge based on two case may provide some opportunities for resilience when disaster strikes. For example, the recent strong typhoon in Gaemi, which invaded Taiwan, caused damage to the Bazhangxi Bridge on the Taiwan Railway's longitudinal line due to the collapse of the embankment. The interruption of the east-west main line here relies on highway passenger transportation. If there are replacement old bridges and can be rerouted in an emergency, Taiwan will not be affected. The iron western transport function has a great negative impact of stagnation.

Key Word : Earthquake 、 Isolated island effect 、 Fall bridge 、 Bridge lifting and positioning method 、 Waiting for backup 、 Resilience 。

一、 前言

1.1 403 花蓮大地震對公路橋梁搶修救險的啟示

這次 2024 年 4 月 3 日 07:58 所發生 403 花蓮大地震，震央(Epicenter)在花蓮縣政府南南東方約 25 公里處外海地區，震源(Hypocenter)深度約在 15.5 公里發生地震規模為芮氏(Richter Magnitude Scale)7.2 級，從交通部中央氣象署地震報告圖(如圖 1 所示)。造成台 9 線省道蘇花公路間 158.6k，在大清水隧道北端出口約 8m 前「下清水溪橋」(位置地圖如圖 2 所示)，受強震與上邊坡巨石等之打擊，推估在地震首發之時，就崩落原有鋼筋混凝土所建之 3 根簡支(Simply Supported)橋梁與其上之橋面版、與西上側邊的電力電信管線鋼架橋梁等，該橋梁主要構造就只剩南北端橋墩(Pier)與橋台(Abutment)還存在而已(如圖 3 所示)。從中央氣象署的地震報告與各地震度級最大速度與最大加速度等圖(如圖 4~6 所示)，比對該地震最大震度在和平工業區專用港內的秀林鄉和平測站(如圖 7 所示)，達到「6 強」的震度(Earthquake Intensity)，以及該橋鄰近地區各測站如花蓮市測站、太魯閣測站、秀林測站、澳花測站、銅門測站等三軸震度圖與震波，各測站即時強地動震波圖如圖 8~12 所示。以該橋南北兩側最近的測站花蓮市測站與和平測站的三軸強地動加速度(Strong Ground Acceleration)，利用內插法(Interpolation Method)可粗略推算出該橋的南北向最大地動加速度 410.85 gal、東西

向 309.4 gal、垂直軸為 216.5gal，(而 1 個 G，是在地球表面的水平面上，因地球重力而產生之額定加速度，約為 980.665gal= cm/sec²) 研判該大清水隧道北端出口下清水溪橋，其所受地震震度約為「6 弱」的搖晃程度。該橋北距這次地震震度最高的和平測站約達 18.36 公里、離該次地震震央約 48.88 公里，係 1971 年通車之 RC 鋼筋混凝土簡支橋梁構造，全長 25m，淨寬 7.5m，3 根橋梁在橋墩上未見在左右側具有止震樺或相關的防落橋裝置(Shear Keys of Restrainer)。53 年前該新橋通車後，就把離現在 94 年前日治 1930 年所建 RC 老橋給封閉原狀，留置原工址在新橋野溪上游處約 10m 處，這座老橋即是首次興建跨該野溪之橋梁，竟也是這次震災的救命橋，近百年前把清國時期所闢蘇花古道道路拓寬至 3.56m 與長度 9~10m，並改闢蘇花「臨海道路」提供給第一代橋梁最初現代道路之主要設施興建，為通往花蓮港與蘇澳港間的第七號橋(未有取名)。而如今這座橋梁的橋面板經技師與交通部公路局工程師們現勘，確認有若干鋼筋之加勁材損傷，但其南北兩端的橋台橋墩尚稱良好，因此只要再跨上足夠長度之鋼梁等來取代既有的橋面板之功能，再把前後端引道鋪面與欄杆及上下邊坡等整理，就可做為這次大地震因應橋梁中斷的臨時通行鋼便橋，解除花蓮縣往北省道公路斷落之孤島危機，該老橋也發揮了「廉頗不老」的若干韌性功能，也是當年新橋通車後留置該舊橋之始料未及的佳事。

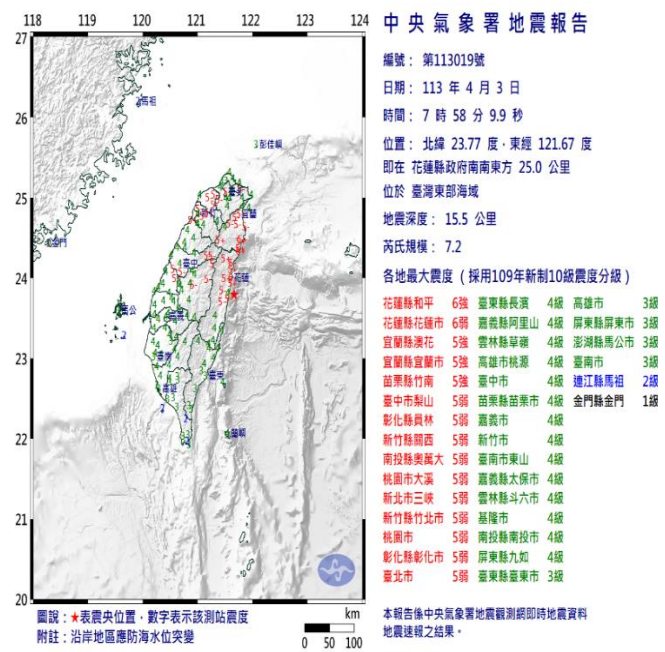


圖 1：交通部中央氣象署 403 花蓮大地震報告，摘自交通部中央氣象署。

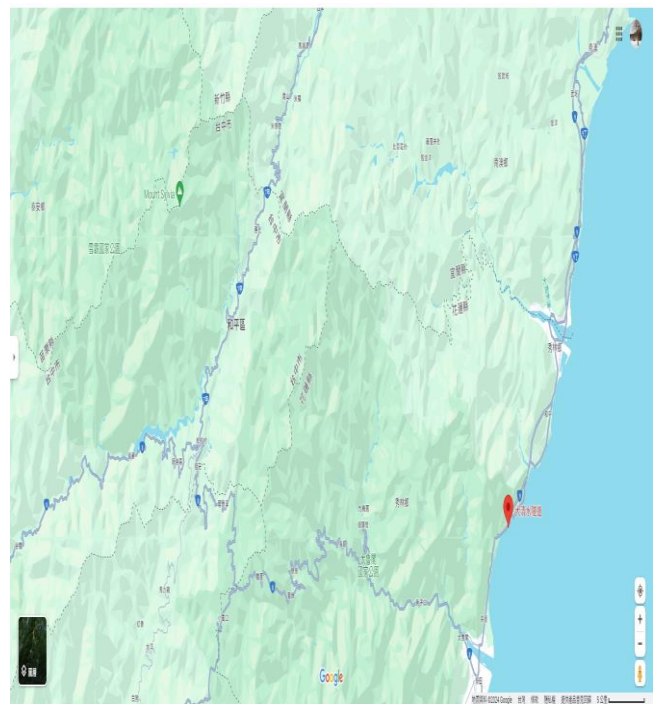


圖 2：2024 年 403 花蓮地震肇致台 9 線大清水隧道北端下清水溪橋斷落，摘自 GOOGLE 地圖。



圖 3：省道台 9 線下清水橋遭 403 花蓮大地震所震，落橋梁與橋台橋墩現況。摘自中時報 20240404。

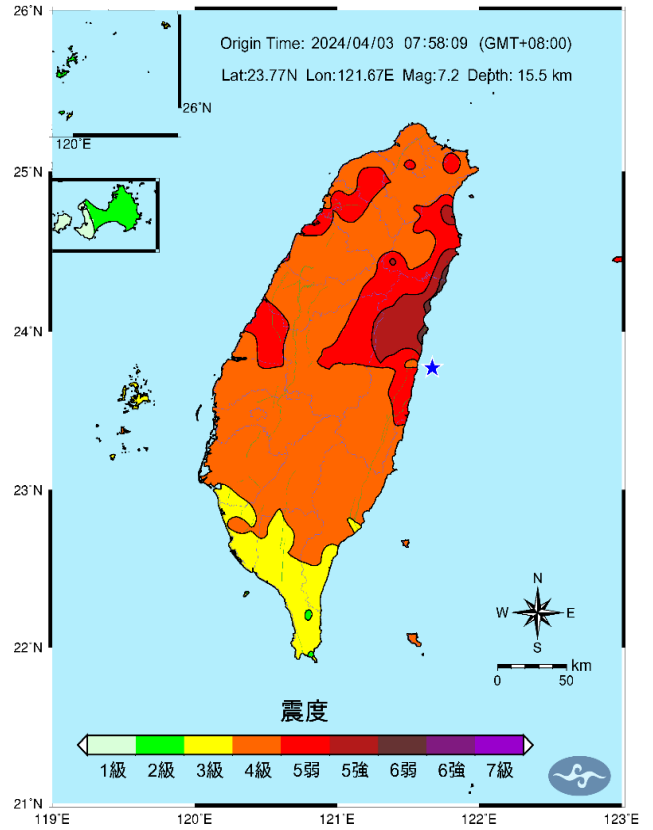


圖 4：403 花蓮地震對全國各地震度(各級)分布圖，摘自交通部中央氣象署。

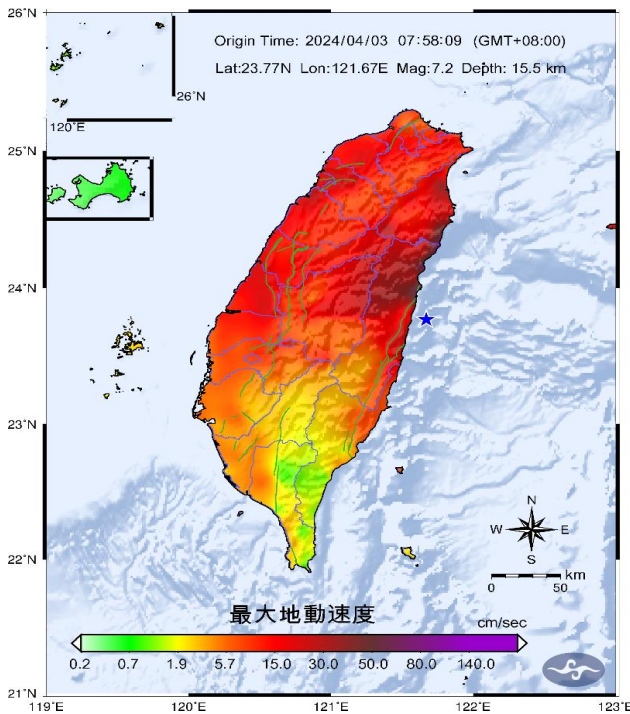


圖 5：403 花蓮地震對全國各地最大地動速度 (cm/sec)分布圖，摘自交通部中央氣象署。

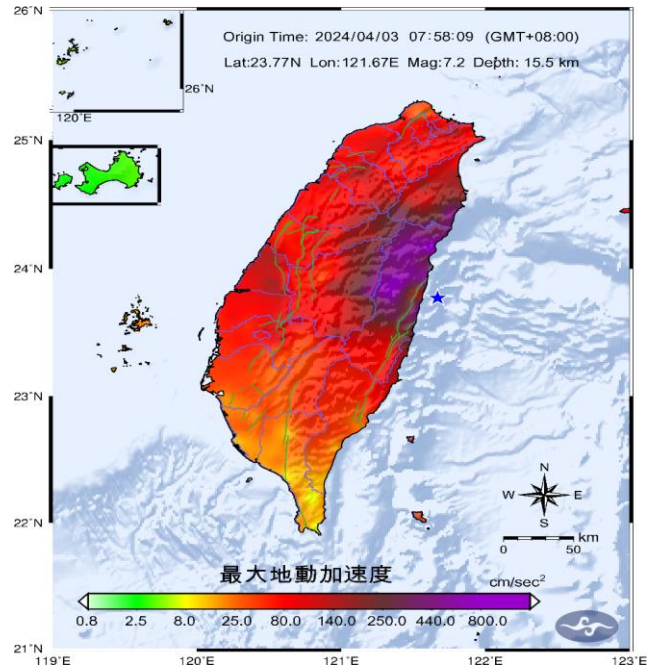


圖 6：403 花蓮地震對全國各地最大地動加速度 (cm/sec²)分布圖，摘自交通部中央氣象署。

和平 (EHP) 震度：6強

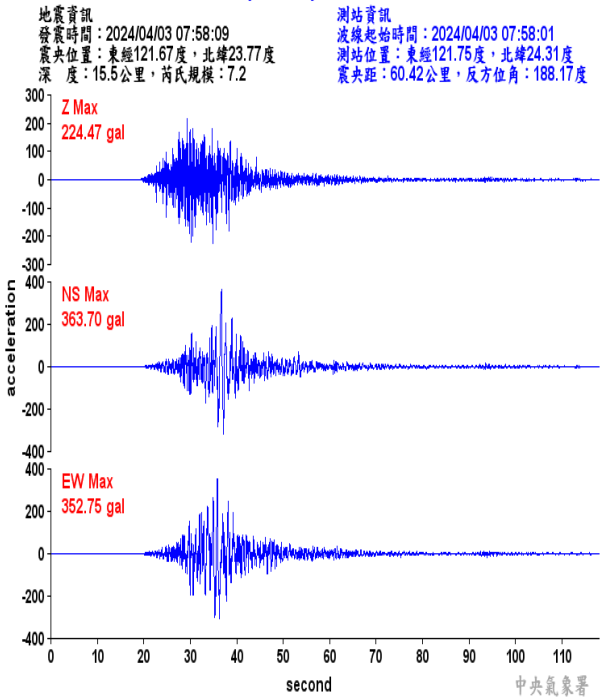


圖 7：403 花蓮地震最大震度在和平測站之地震三軸震度與時間圖，摘自交通部中央氣象署。

花蓮市 (HWA) 震度：6弱

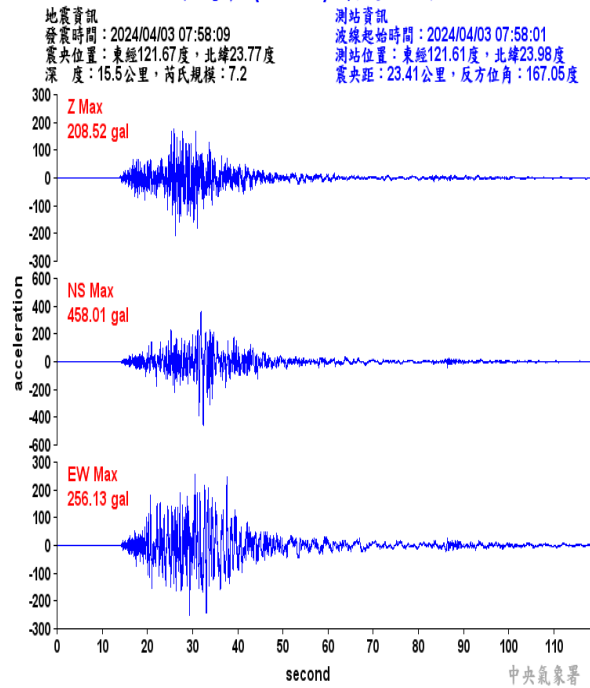


圖 8：403 花蓮地震在花蓮市測站之地震三軸震度與時間圖，摘自交通部中央氣象署。

太魯閣 (ETL) 震度：6弱

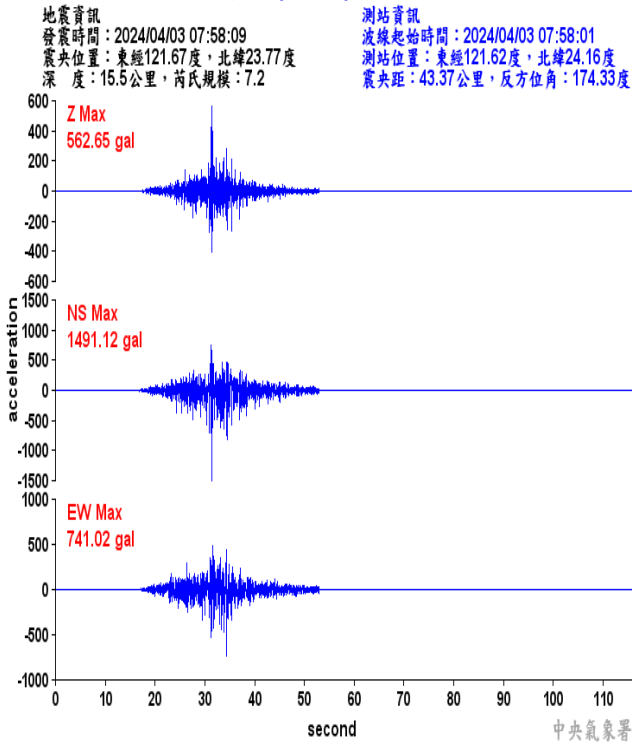


圖 9：403 花蓮地震在太魯閣測站之地震三軸震度與時間圖，摘自交通部中央氣象署。

秀林 (TWD) 震度：5強

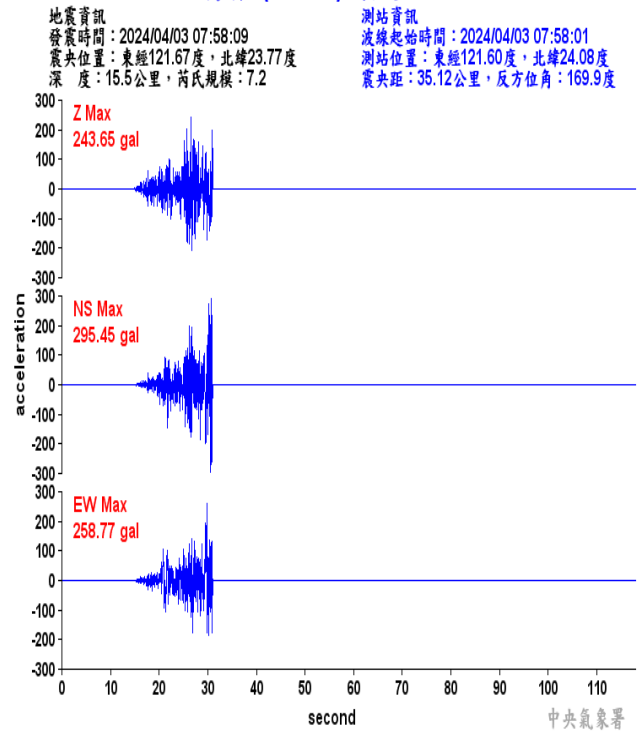


圖 10：403 花蓮地震在秀林測站之地震三軸震度與時間圖，摘自交通部中央氣象署。

澳花 (EAH) 震度：5強

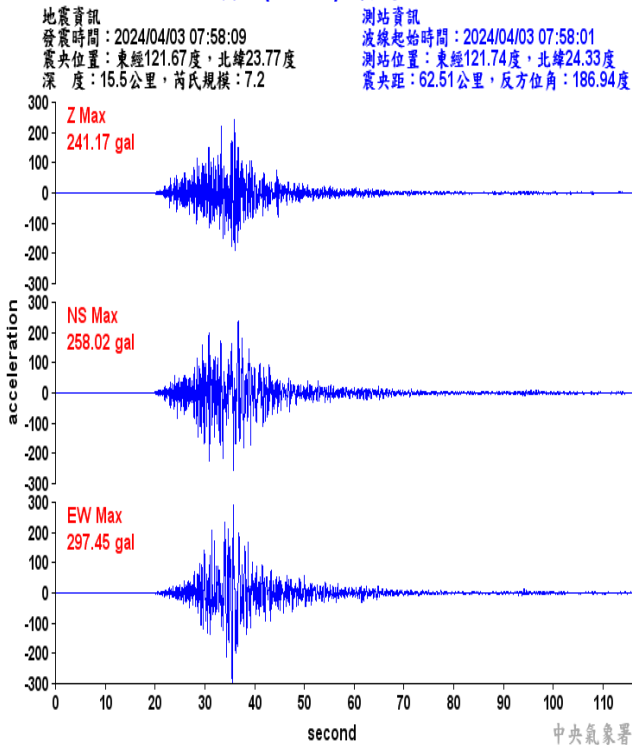


圖 11：403 花蓮地震在澳花測站之地震三軸震度與時間圖，摘自交通部中央氣象署。

銅門 (ETM) 震度：5強

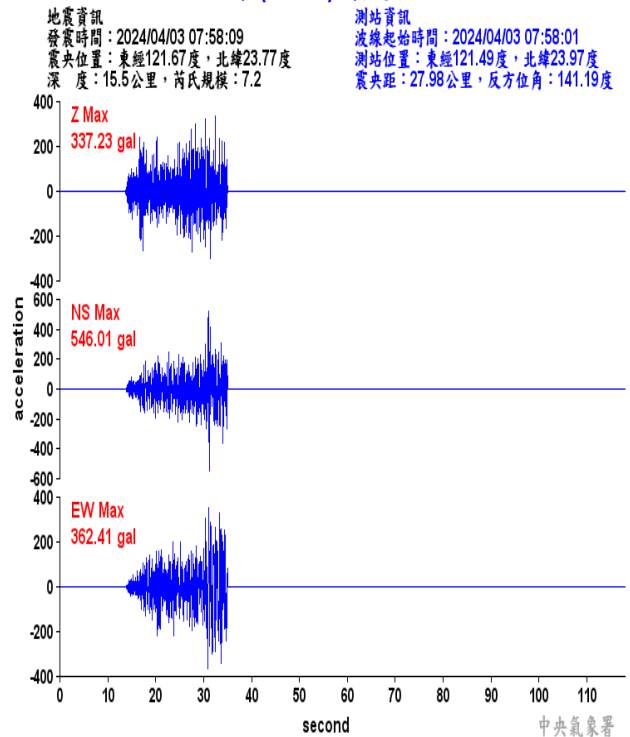


圖 12：403 花蓮地震在銅門測站之地震三軸震度與時間圖，摘自交通部中央氣象署。

1.2 918 關山池上地震對鐵道橋梁搶修復舊之啟示

另外在 2022 年 9 月 17 日 21 點 41 分在臺東縣關山，發生芮氏規模 6.4 級地震其深度為 7.3 公里，震央在臺東縣政府北方 36.4 公里；翌日下午 14 點 44 分在鄰近池上地區發生 6.8 級規模地震，深度約 7 公里，震央在臺東縣政府北方 42.6 公里。該 2 個地震震央相距約 7 公里且相隔僅 17 小時，一般將 917 關山地震視為前震，918 池上地震為主震，這 2 個地震是歐亞大陸板塊與菲律賓海板塊擠壓隱沒所引起，其對在鄰近約 25~35 公里範圍的臺鐵臺東線之樂樂溪與新秀姑巒溪鐵路橋(這 2 座橋均屬東西雙向線鐵道橋梁)，均有受地震造成若干的傷害，因鐵軌明顯變形與多處挫曲等，就讓臺東線在此東里站與三民站間被阻斷。面對這樣的大地震造成鐵道橋傷害，若是要拆除重做其所費的時間恐怕需要達 3~4 年以上，且在鐵道未來必須提速拉直線形上的考慮與未來花東全線雙軌化甚至高架化等重要建設的短中期建設銜接，或許也需再往外側與遠處購買鐵路建設用地，這樣就時間更需冗長，更何況在 23 年前的截彎取直興建樂樂溪橋與新秀姑巒溪橋等新建工程，做了 6 年的工期才竣工通車實在不短，成為 150.9 公里長的臺東線雙線化首段通車之區間。因此前例可鑒，考慮到既有鐵道橋主體結構尚稱完善實在可以使用，況且近十餘年來因建築市場售價昂貴，遂排擠到投標流血砍價與文書作業龐大繁雜之公共工程乏人問津，並且全國營建勞動力也極缺不足、工程招標極為不容易決標與東部偏遠地區少有人願意來此工作等因素考慮下，幸好經交通部與臺鐵工程人員與施工承包商齊心用

力，在當下就採取鐵道橋梁受震辦理提升與推移定位工法來復舊之方式，利用原本橋梁主體結構與之整理修復又額外補強加固，並施予抬升推移到達既有鐵道線形的三軸位置後，再施行多趟次壓力與試運轉測，從第一次使用 EM80 軌道巡檢車、次以 R 柴電機車以 45km/hr 速度多日行駛與調整鐵道等、到 EMU3000 型新自強號以達 130km/hr 有 3 趟次的高速行駛，最後就以 TEMU 普悠瑪從日本引進第二型傾斜式列車做依行控中心的沿線號誌設備指示行駛安全後，終在 918 池上地震後 101 天的 2022 年 12 月 28 日順利臺東線全線通車，也提供元旦連假返鄉與觀光熱潮之需求。因此從這鐵公路橋梁工程的 2 大搶災救險與復舊通車等實例來客觀思考，陸運交通所設路線的隘口或瓶頸，大多會選這些跨河結構物橋梁工程作為主要角色，而較昂貴與施工略長的隧道或是明隧道工程，雖抗災強度明顯較具優勢但是卻較少選擇施做。因此本文探討在臺灣海島的地理與氣候及山區開發之自由度極高條件下，多風雨與多地震但也常有旱災來襲，再加上山嶺區濫墾濫伐不少，致使集水區常有崩塌災害傳出，水土保持不佳釀大地工程普遍昂貴與施做不易等，致使上游的陡峭之大量土石料就常崩塌隨溪水流竄到下游造成土石泥流與澇災禍害萬民，也會對這些建造昂貴與施工不易的跨河結構物等造成傷害，尤其是臺灣東部河川更是比西部地區更容易淤積與清淤疏濬更不易的問題，也對橋梁與沿岸居民等均是頗大困擾，故臺鐵在東部的臺東線與北迴線才会有若干跨河橋梁段，改選擇以垂直拉下鐵道線形深入到河底興建隧道(如同國內極負盛名的高雄旗津過港隧道一樣)，以解決該跨河結構物的橋梁底下因淨高與河川通洪面積不足，再加上近年來的極端氣候(Extreme Climate)所帶來的「短延時、強降雨(Short-duration & heavy rainfall)」之澇災沖擊橋梁橋墩安全如這次凱米颱風，與河水滿流可能溢洪過堤流竄到堤內居民住處，就必須經常進行河川水道淤積之疏濬作業等困擾。本文藉由臺鐵公司 2 年前遭受 918 池上地震傷害的鐵路橋梁復舊工程之成功實例，讓國人與社會輿論可更進一步來瞭解，與其興建新的橋梁工程不僅耗時昂貴，不見的會比原本的橋梁來的品質好；且在經濟性與時效上，就有需要使用到原本橋梁的加固補強之復舊方式，來因應急難災害之際的全線韌性通行之需求，起碼可以做到若干比例的功能維持，總比全線中斷一切為零來的效益更高。

二、 新舊橋同址為何受震後抗災能力頗異

2.1 同時受荷新舊橋卻呈不同命終

下清水溪橋這一處幾乎同一工址僅在上下游 10 米處興建新舊不同的橋梁，舊橋在 1930 年建造使用約 41 年後，新橋在 1971 年興建竣工通車後，就關閉該舊橋的通行，但也沒依照水利機關要求的把這舊橋給拆除之或當地政府尚無此規定，才有留下今天在緊急情況下尚可使用的舊橋，在旁邊的等待救援(Waiting for Rescue)，真的頗為幸運。以工程壽命來看兩座橋梁，在新建期共相差 41 年之遙，但在使用階段同樣迄今 53 年之久，這兩座橋梁在 403 受一樣芮氏 7.2 級所致當地 6 弱的震度之襲擊後，舊橋卻屹立不搖，但新橋就不支倒地遭強震與落石擊中等而斷落崩毀，因為日治時期的舊橋堅固存活來相對 1971 年通車的新橋斷落之困境，致有民

眾就質疑舊橋品質比新橋好之傳聞不斷，不僅對於政府的公共工程品質監造有所懷疑，產生很多的流言蜚語釀致社會大眾誤會頗深。

2.2 時代不同工程品質技術均不同與外力荷載也極異

不可否認，客觀分析在百年前日治的舊橋或當代建築物等，有其當時工匠施作技術品質本位加上監造嚴謹，工程師設計簡約優美重視結構安全與實用為其既有之傳統；但近年來我國工程建築這一範疇，深受歐美大陸型天然資源廣大又極少地震之國家影響，追求花俏去卻是耗能極高與若干不適決策人員與設計人員等常將外國，不符臺灣本土風土氣候之外國建築形式引入海島臺灣以達獨特之推波助瀾，近幾十年來不僅建築特立獨行外觀超出傳統各個爭豔取寵，連帶在工程這一原本講究安全保守的領域發生明顯質變，也深受這些社會非專業民眾潮流喜好與長官非專業之偏執所致，往這一錯誤方向傾斜，完全忽略在 25 年前臺灣 921 集集大地震(如圖 13~14 所示)與 1995 年 0117 日本阪神與 2011 年 0311 東日本大地震災情之啟示，忘記了工程與建築應該要簡樸中勻實用、重視結構安全與符合當地的風土文化等節能省碳綠建築之客觀條件。致使這些涉及到廣大公眾安全，但身處臺灣具有多災多難的常震多颱多山區邊坡災害又長旱短澇、與自然能源均需仰賴進口又四面環海惡劣之環境、公部門須要成為私人建築與社會工程各界之學習的典範，竟也多採特殊浮華花俏加贅遮掩，釀日後營運養護維修極度耗費與困難的負面情事，比比皆是，如在各都會區內的售價昂貴外型特異之大樓^[1]，如圖 15~17 所示，均令正常人卻步；同時因揚棄過去等距等尺寸形狀的標準模具、或可在工廠大數量產的預鑄工法之組件，竟錯改成為目前常見同一建築或工程內各重要結構元件刻意均不一樣與構造極度不穩定等情況，竟成為國內荒唐的建築主流，如某大國際港務旅客營運大樓，採用寒帶國家氣候建築產物的玻璃帷幕大樓，但卻設計成每一片帷幕外牆單元尺寸與彎角銜接均不一樣，致使該建築雖是帷幕要在工廠預鑄，但卻創全國建築紀錄竟需要有數十萬張的施工圖來預製外牆組件，這樣每一片帷幕版組模尺寸不一、銜接人工調整組立的困難度，讓這全國數一數二的優質施工廠商吃盡了苦頭，除釀工期延宕多倍與浪費公帑不少，而日後養護維修困難與極度耗能又是一超大大問題。客觀再評估國內橋梁工程，在這 3~35 年來的確是大幅進步舉世讚揚，例如已通車的交通部鐵道局所建之臺鐵南迴線金崙多良到大鳥間的鐵道橋梁與隧道局、交通部公路局所建台 9 線省道臺東金崙與多良高架橋、花蓮太魯閣橋及交通部國道高速公路局所建跨海金門大橋等如圖 18~28 所示，其工址所在地點惡劣河海上，但其工程施工品質優良的，均已不輸世界上重大工程，是故國人千萬不可妄自菲薄，目前我國橋梁與隧道工程的實力已在亞洲前茅了。這個下清水溪橋因新舊兩橋其長度各相差 1.5 倍、而寬度相差達 2 倍，故雖同一工址在略相等之地震作用下，其橋梁結構的擺幅變位與應力反應，就可能差距達數倍之鉅。從內在品質來看，施工品質在近百年前當時舊橋施工可能比較嚴謹，新橋近年來因全國營建市場辛苦困窘，致人工欠缺與工匠驟減是不爭之事實，但近代工程材料品質與強度發展均是較百年前先進不少，且採用較多營建機械與管理學理來輔助品質較均一，故不可斷然下定論。從外力使用歷程方面分析，橋梁受載外力大小與方式(如一般衝擊外力比靜載力可多數成到 2 倍之力道)也是截然不同；國內自 1975 年起興辦眾多大型公共建設如十項建設等，與都市人口集中致房屋大量興建等需

求，讓大量建材使用河川砂石與東砂西運等風行，衍生大型砂石車這種極方便大型貨運旅具成為主流，許多不肖業者就為賺取更多利潤，常採用很明顯違法策略(如超載增加酬載量、超速增加效率等)與避免較安全但效率低之鐵路運輸方式來進行市場競爭，故這遠超橋梁設計負荷之大型超載旅具來回奔馳，對鋪面與橋梁結構及衍生交通意外事故等之傷害，就很大甚至超過舊橋數倍之鉅，故當地近 60 年超載車輛超荷負幾乎均落在下清水溪新橋身上，而舊橋則是封閉留置近 53 年，因這次遭遇鄰近震央極大震度，對此處新舊橋梁結構的傷害，自然就會有所不同的結果。



圖 13：921 集集大地震對臺中石岡壩主壩 16~18 號洩水口遭斷層的逆衝切斷破壞。(賴明煌攝)



圖 14：921 大地震車籠埔斷層對臺中石岡壩主壩逆衝切斷破壞整個壩體。(賴明煌攝)



圖 15：臺北表演藝術中心「皮蛋豆腐黑輪」怪異建築外表令人印象深刻。(賴明煌攝)



圖 16：臺北全球人壽希望園區號稱嶄新帷幕大樓玻璃外表與外界環境疑似不友善。(賴明煌攝)



圖 17：某港旅運大樓號稱是艘銀白色大鯨魚帷幕大樓有數十萬張施工圖頗困難建築。(賴明煌攝)



圖 18：交通部鐵道局所建臺鐵臺東大烏鐵路大橋與邊坡鐵道極為壯觀漂亮。(王富生攝)



圖 19：臺鐵舊的自強號柴油列車駛過金崙鐵路橋與台 9 線金崙大橋懸臂推進工法。(賴品寬攝)



圖 20：臺鐵金崙火車站整體場站與台 9 線省道金崙大橋北端橋墩與西側海灘。(賴品寬攝)



圖 21：臺鐵金崙火車站之月台與台 9 線省道臺東縣金崙大橋懸臂推進工法與。(賴品寬攝)



圖 22：臺鐵南迴線金崙鐵道橋客車之美遠映台 9 線省道金崙大橋與太平洋西岸沙灘。(王富生攝)



圖 23：臺鐵南迴線金崙鐵道橋與台 9 線省道金崙多良高架橋與金崙火車站緊臨太平洋西岸沙灘與原鄉聚落極美仙境。(王富生攝)

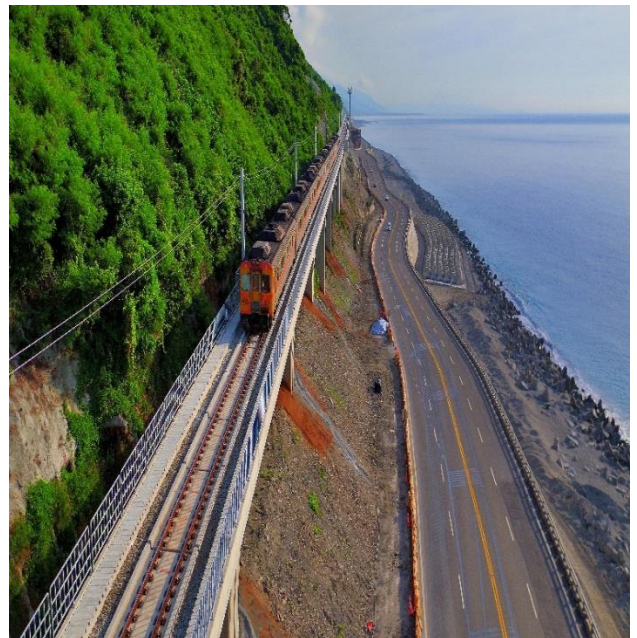


圖 24：交通部鐵道局所建臺鐵臺東金崙多良高架橋南方到大武間鐵道大橋矗立省道與太平洋沙灘之蔚藍綠茵美景。(王富生攝)



圖 25：連接大小金門之金門大橋西入口引道與烈嶼首座紅綠燈設在橋頭。(賴明煌攝)



圖 26：從大金日後收費亭眺望金門大橋 5 大主桅 (Main-mast) 與東側引橋。(賴明煌攝)

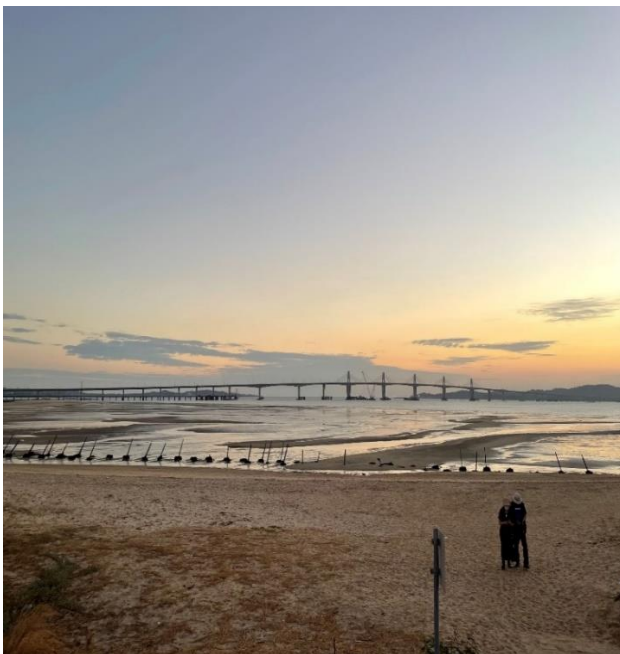


圖 27：金城鎮建功嶼旁海灘眺望金門大橋與夕陽晚霞及戀人相擁賞景馨情無限。(賴明煌攝)



圖 28：自臺鐵立霧溪橋眺台 9 線省道太魯閣橋 5 大主鋼拱橋跨係採簡支紐爾遜鋼拱橋 (Network Arch Bridge)。(賴品寬攝)

2.3 東南部災後的醒省與補強

這次被震斷落之孔徑新橋下清水橋，恰是新的蘇花改公路編號為「台 9」與舊蘇花公路「台 9 丁」共線路段，所以整個台 9 線與台 9 丁線省道在這花蓮市與新城鄉往北到秀林鄉與宜蘭縣南澳蘇澳等地的公路交通孔徑就被阻斷了，同時該地區往西的台 8 線省道也在太魯閣九曲洞等地遭地震釀多處大型山崩阻斷，致使該地區只剩下往南的台 9 線與台 11 線等南北向省道在臺東縣池上鄉，才有再往西的台 20 線南橫公路或再往南到臺東縣達仁鄉的南迴公路往西才能接到西部幹道的台 1 線省道或高速公路國道，這樣繞道的距離約逾 600 公里與耗時 15 小時以上，而凱米颱風也造成花蓮往北往西的鐵路與公路陸運中斷，整個陸運在鐵公路遭地震首擊受阻斷後，交通部遂立即啟動海空的轉運接駁，除既有空運在松山到花蓮每天增開班次外，另也開設花蓮到蘇澳的海運大型客貨船，與調撥臺北快輪至基隆到花蘇港口，另外震後翌日還調動新臺馬輪到該地區接駁，這樣就可把小客車與大客貨車直接接駁往北送到蘇澳等港口，就不須再往南 U 繞南橫或南迴公路等回北部。在這危難之際就需整合發揮各項運輸旅具的功能與調度協調等，形成複合運輸(Composite Transport)與韌性交通(Resilient Transportation)之功能，來克服短時間的交通不便，並也可做為我國在東與南部的交通運輸建設之規劃設計參考，同時也可以搭配國軍戰備的需求，建構多條韌性與安全強固之政經國防路網^[2]。

三、 交通工程機關冒險震中奮力搶通與復建

3.1 403 花蓮地震工程機關搶險救災與韌性復建的努力

受這次大地震的影響，在太魯閣測站偵測到當地有「6 弱」震度，致使該地區因其奇特的地質與地貌，獲列臺灣世遺潛力點 11 處之首近乎世界襲產(World Heritage)之「太魯閣國家公園」，這些舉世無雙的地質地貌等瑰寶，遭受到無情的崩塌震裂之毀損。甚至在新城從太魯閣地區到天祥的台 8 線中橫公路，也受震山崩塌石十數處，且其崩塌體積土石方高達數萬立方公尺之鉅，令人觸目心驚。交通部公路機關在震後 3 天內就搶通天祥往西，打通南投與臺中地區之台 8 線與台 14 甲線省道，把阻困在太魯閣山區的旅客與居民及西寶國小師生等(包含太魯閣金英酒店受困九曲洞明隧道的 29 名員工與布洛灣 16 名攀登錐麓古道旅客等人)近七百人往山下安全疏運成功；而往東 5 天內就搶通台 8 線省道天祥至新城路段，讓該公路可通往花蓮市區的疏散民眾。針對大清水隧道北端的斷落橋，公路工程機關經過專業技師與工程師等檢視該舊橋結構尚稱安全，幸僅橋板有若干裸露、凹陷與鋼筋繡蝕之情況、其南北兩端橋台與橋墩均還可以堪用之情況下，震後 4 天就在鋪妥鋼便橋開放該處小客車通行，因其橋寬與橋台僅有 3.25 米，故作單向管制通行連通到北方的秀林與宜蘭蘇澳地區。震災應變的鋼便橋就在舊橋上目前加設長度 12m、高度逾 40cm、寬 15cm 工字鋼梁共有 20 根(這些工字梁係存放在交通部公路局

東區分局內，自宜蘭縣蘇澳鎮快速南運到這花蓮縣秀林鄉下清水溪橋北端應急救險)，以密排方式做為橋梁與橋板，其上再加鋪熱拌瀝青提供行車舒適與適當摩擦力，就成為跨在舊橋原橋長之臨時性鋼便橋，並予修整舊橋出入橋處重力式混凝土擋土牆的邊坡曲率及定時雙向輪替放行之交管措施等，短期內就可讓大客貨車等民生物資運用此通行跨過地震阻斷點，減少孤島效應災區的時間，也提供未來修建新橋工程之要徑。惟目前餘震仍不斷，致震後 22 天內超過芮氏 4 級地震規模的餘震全臺約達 319 次之多，再加山區連日多雨等加害，甚至連在台 8 線 174K+100 太魯閣流芳橋段在錐麓隧道西端，在 4 月 21 日又發生近萬立方公尺的土石崩落阻斷該路段雙向的交通：無獨有偶，4 月 22 日的中午 14:50 起在臺鐵公司的北迴線東行線 K48+540 與西行線 K48+573 的和仁至崇德之間，也受大豪雨(當天零時到 14:45 的和中氣象站測得總雨量達 107 公釐之鉅)，加害致使原本受震開裂與崩塌的石灰壁崖，釀多處大型土石流往下崩塌覆蓋在這處的鐵道上，造成雙向鐵路中斷之，該土石流崩塌蓋住鐵道的意外情事，幸經在 K48 所設置的 AI 人工智慧預警系統觸發引動警報，在第一時間內就有攔阻與通知行車不要通過，所以鐵路方面只是有驚無險。同時當天原已經可通行的下清水溪橋往北之台 9 線省道，也遭受到連續不斷的暴雨襲擊，致使在多處落石不斷阻斷公路的安全通行，如在 160.9k 的小清水溪橋面也遭土石流與大型孤石埋沒的阻斷，台 9 線省道也經當地公路局工程人員冒險積極情理後，終在 23 日清晨 6 點宣布該處單線管制通行車輛；4 月 22 至 23 日不到 24 小時內該地區又發生 2 次 6 級以上與近 20 次 5 級以上之餘震，真的駭人驚聞比起 921 地震的餘震還更密集與短期內發生，搖晃到首都圈也是常有震度 3 至 4 級之呈現，這兩大餘震也讓在 7.2 級主震被列為紅單危樓的花蓮市統帥大樓與富凱飯店，在遭這 6 與 6.3 級大餘震襲擊之後，呈現傾倒狀態，甚至統帥大樓 1 樓以軟腳彎曲折倒讓 2 樓變 1 樓、富凱飯店則傾倒約 40 至 45 度向前軟腳之危險了。的確在震後山區搶救災的工作，又遇到連續不斷的餘震與大豪雨加害等，現場搶災救險作業極度困難與危險，決策長官萬千要有與第一線現場工程人員同理心，確實體恤現場危險，莫亂做無知不專業之決策，才不會害到現場搶救災人員，也有可能遺害到冒險通過的旅客。

3.2 917~918 關山池上地震對臺鐵橋梁的傷害

在 2022 年 9 月 17 日晚上 9 點 41 分臺東縣關山發生芮氏規模 6.4 級地震，翌日 14 點 44 分在鄰近地區池上又發生 6.8 級地震，合稱謂 918 池上關山大地震，根據經濟部中央地質調查技礦業管理中心的台灣活動斷層《20220917 關山地震、0918 池上地震地質調查報告》揭露：「由前震、主震及餘震分布的斷層面解等資料，研判 917 關山地震、918 池上地震的發震構造與歐亞板塊、菲律賓海板塊擠壓有關，是由一個呈北北東走向且向西高角度傾斜的左移斷層活動所致」^[3]。再查閱交通部中央氣象署的該地震報告圖與各地震度圖及強地動最大加速度圖等如圖 29~32 所示。芮氏規模達 6.6 級的 917 關山地震係發生在臺東縣關山鎮轄內，震源深度 7.8 公里，震央在臺東縣政府北方 36.4 公里，北離樂樂溪鐵路橋約達 27 公里、離新秀姑巒溪鐵路橋約 34 公里，該地震最大震度發生在池上測站達到「6 強」，該兩座鐵路橋鄰近的富里測站「5 強」、鹿野測站「6 弱」、東河測站「5 強」、成功測站「5 弱」、長濱測站「4」、玉里測站「4」，以上如圖 33~39 所示。故使用內插法來推算出樂樂溪鐵路橋約承受「6 弱至 5」震度、新秀姑

巒溪鐵路橋約遭受「5弱至4」級震度。再看翌日發生芮氏規模達6.8級的918池上地震，係發生在臺東縣池上鄉轄內，震源深度7.8公里，震央在臺東縣政府北方42.6公里，查交通部中央氣象署的該地震報告圖與各地震度圖及強地動最大加速度圖等如圖40~42所示北離樂樂溪鐵路橋(樂樂溪橋內含客城一、二號橋2座橋，其橋梁中心約k86+503)約達21公里、離新秀姑巒溪鐵路橋(橋梁中心約k90+235)約27公里，該地震最大震度發生在池上測站達到「6強」，該兩座鐵路橋鄰近的玉里測站「6弱」、富里測站「5強」、長濱測站「5強」、海端測站「5強」、成功測站「5強」、鹿野測站「5弱」、東河測站「5弱」，以上如圖43~50所示。故使用內插法來推算出樂樂溪鐵路橋約承受「6弱至5強」震度、新秀姑巒溪鐵路橋約遭受「6至6弱」級震度，而且該2座具有東西行的雙向線鐵道鐵路橋在一連兩天內遭受到6.6級與6.8級地震所引發震度之襲擊，是故在地震第二次為主震6.8級地震波來襲的震度，遂讓這兩座橋梁受傷破損與明顯側移嚴重^{[4][5]}。

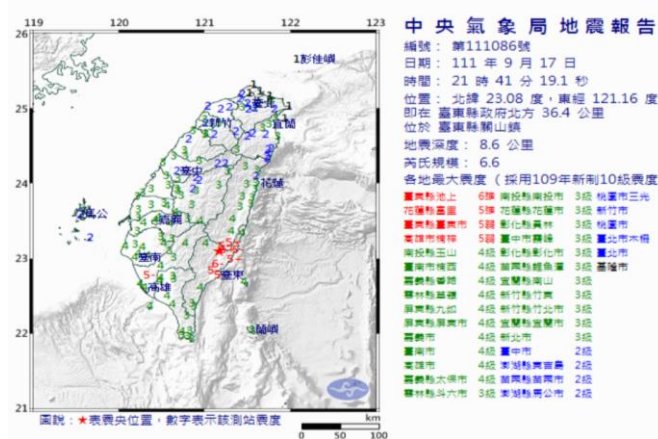


圖 29：2022 年 917 關山地震報告圖。

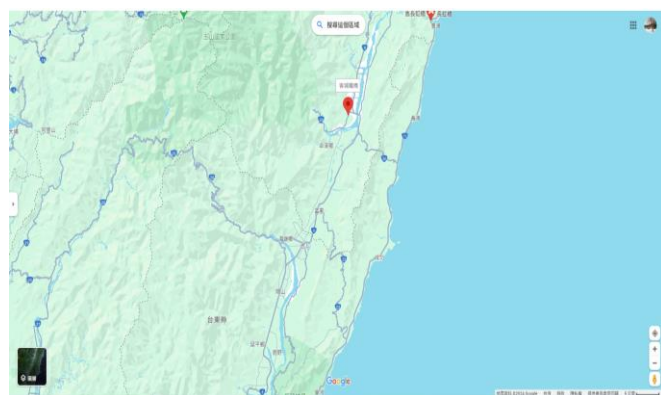


圖 30：2022 年 917918 關山與池上地震肇致臺鐵公司花東線樂樂溪與新秀姑巒溪鐵路橋受損之地圖，摘自 GOOGLE 地圖。

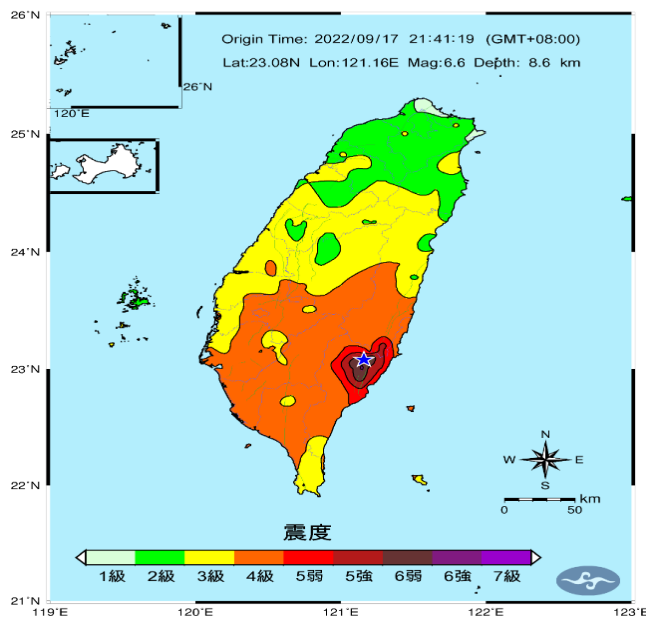


圖 31：2022 年 917 關山地震各地震度圖。

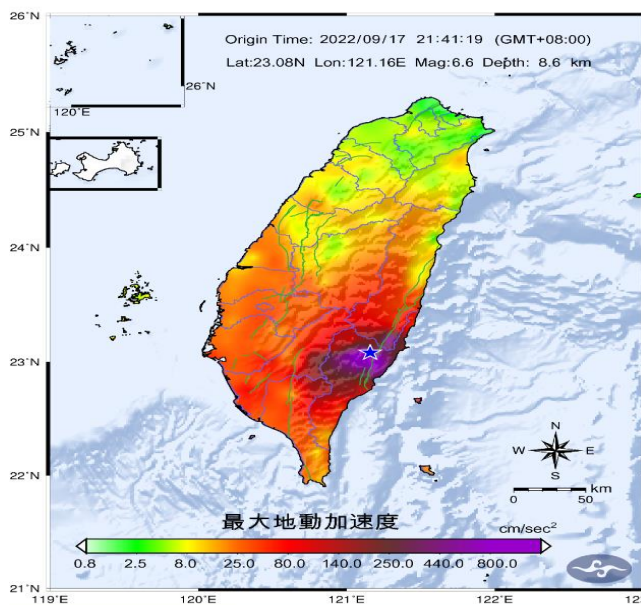


圖 32：2022 年 917 關山地震各地最大地動加速度圖。

池上 (ECS) 震度：6強

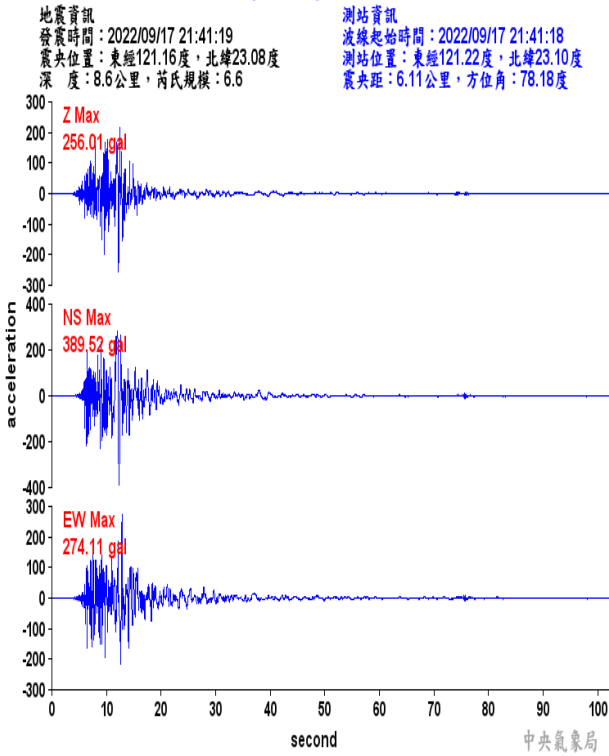


圖 33：2022 年 917 關山地震池上測站的三軸強地動加速度圖。

鹿野 (LONT) 震度：6弱

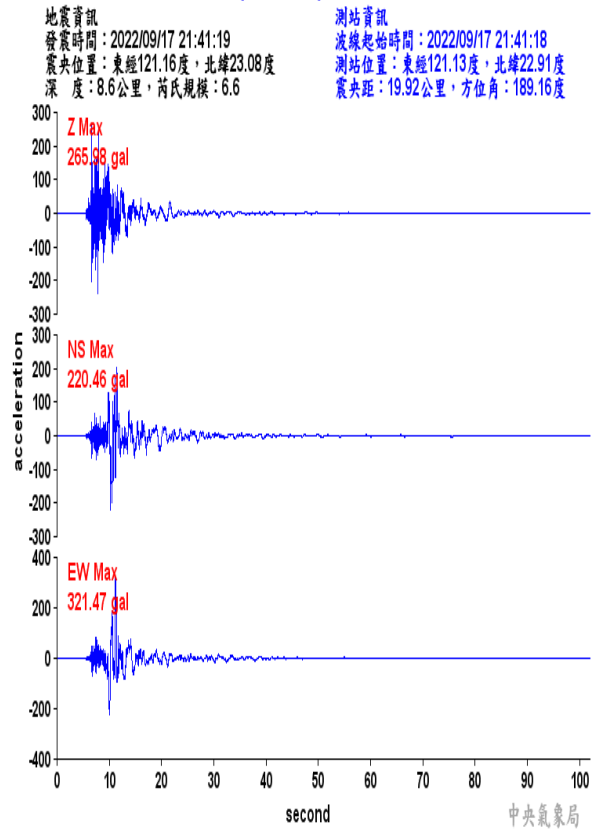


圖 34：2022 年 917 關山地震鹿野測站的三軸強地動加速度圖。

東河 (EDH) 震度：5強

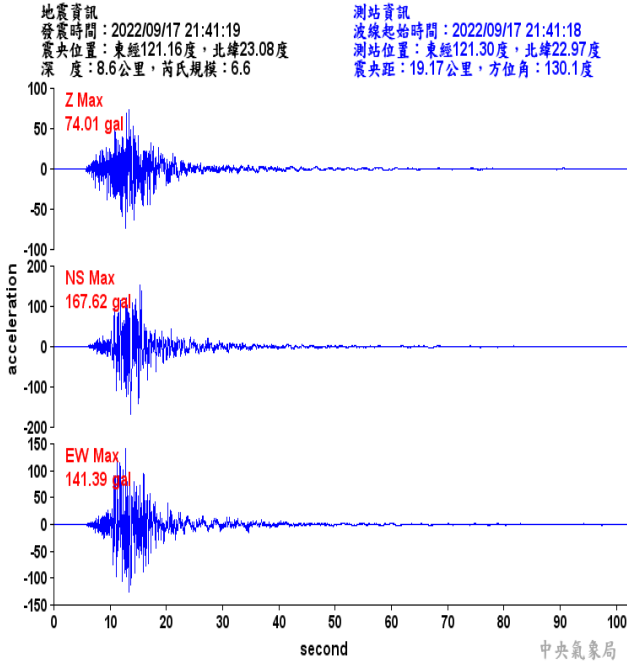


圖 35：2022 年 917 關山地震東河測站的三軸強地動加速度圖。

富里 (FULB) 震度：5強

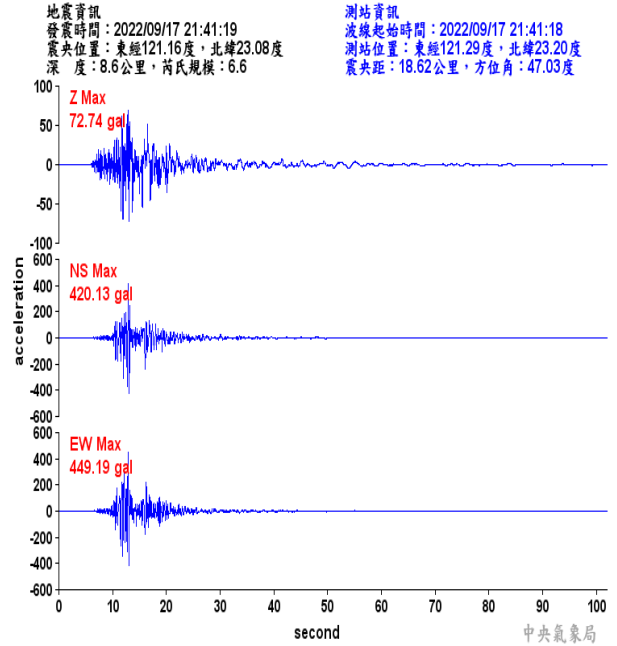


圖 36：2022 年 917 關山地震富里測站的三軸強地動加速度圖。

成功 (CHK) 震度：5弱

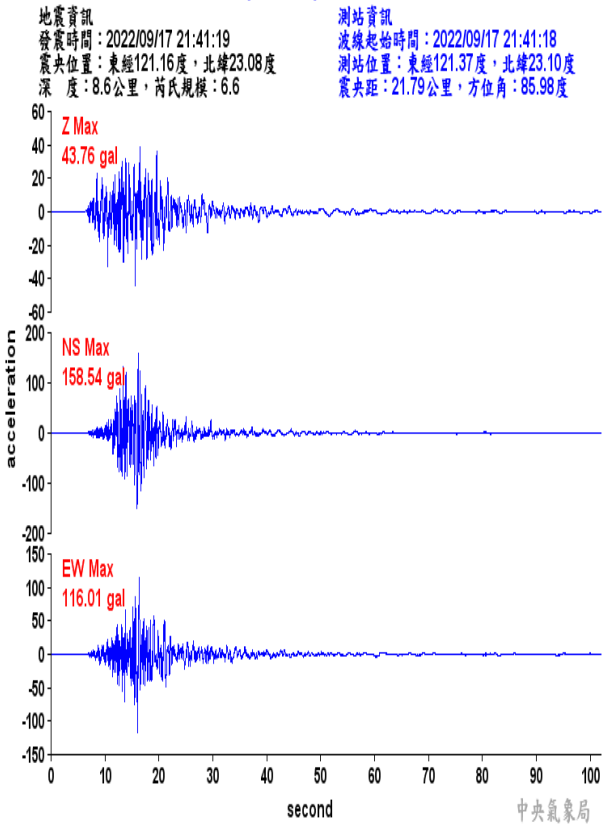


圖 37：2022 年 917 關山地震成功測站的三軸強地動加速度圖。

長濱 (ECB) 震度：4級

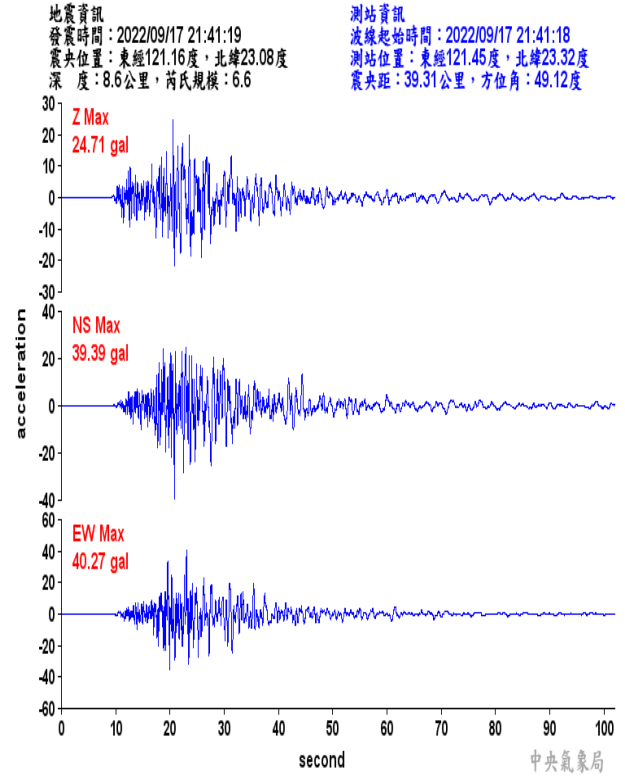


圖 38：2022 年 917 關山地震長濱測站的三軸強地動加速度圖。

玉里 (EYUL) 震度：4級

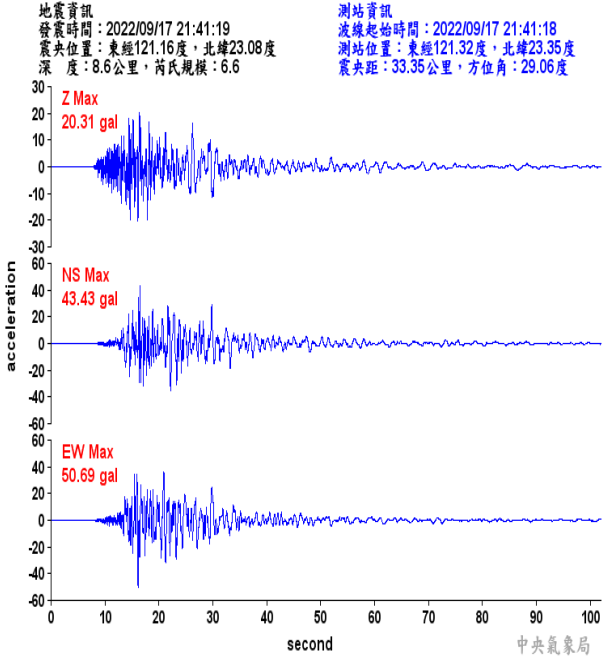


圖 39：2022 年 917 關山地震玉里測站的三軸強地動加速度圖。

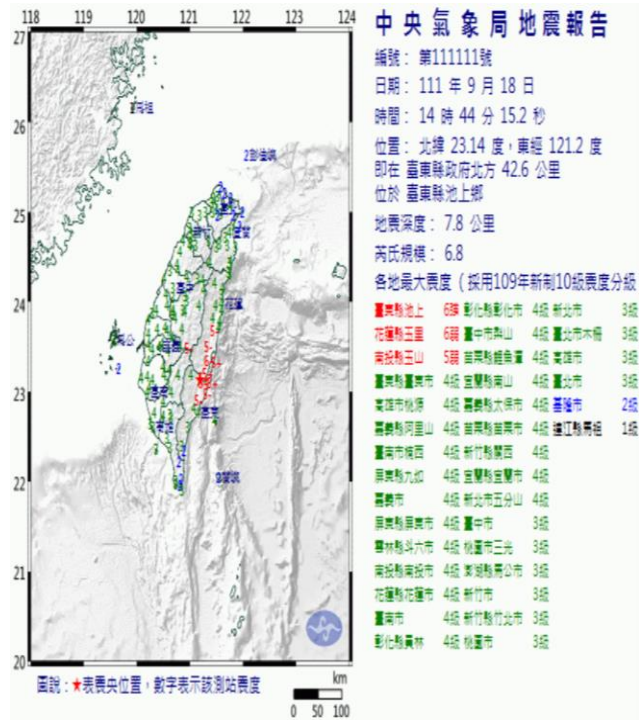


圖 40：2022 年 918 池上地震報告圖。

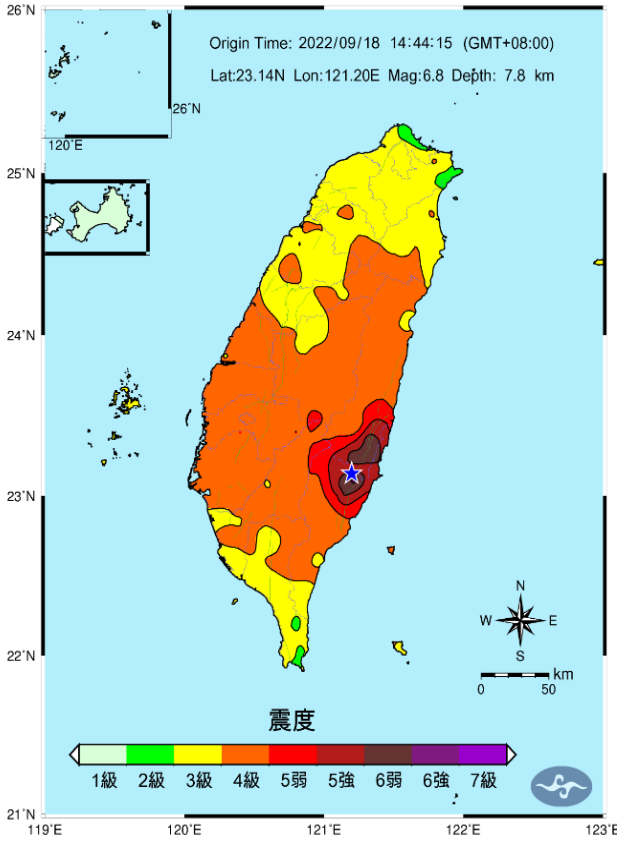


圖 41：2022 年 918 池上地震地震各地震度圖。

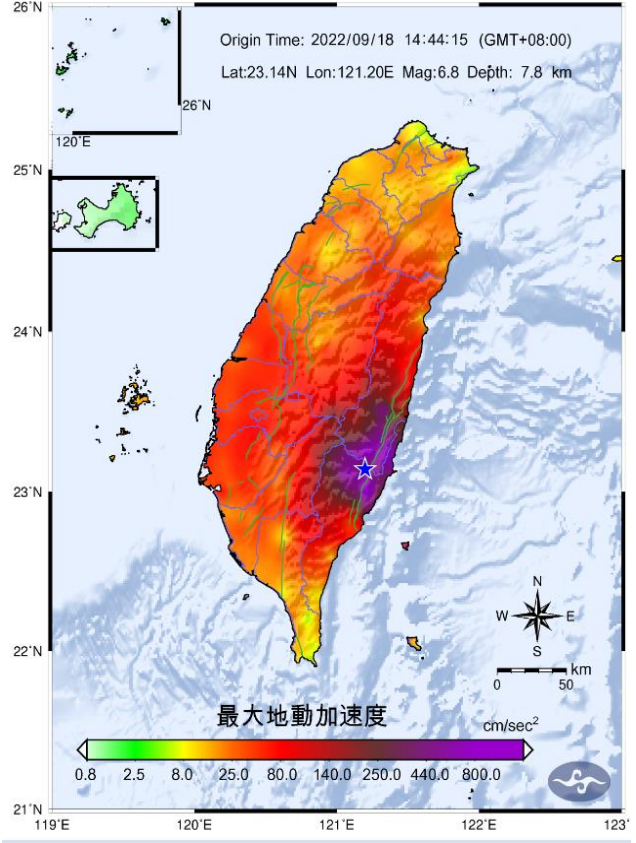


圖 42：2022 年 918 池上地震各地最大地動加速圖。

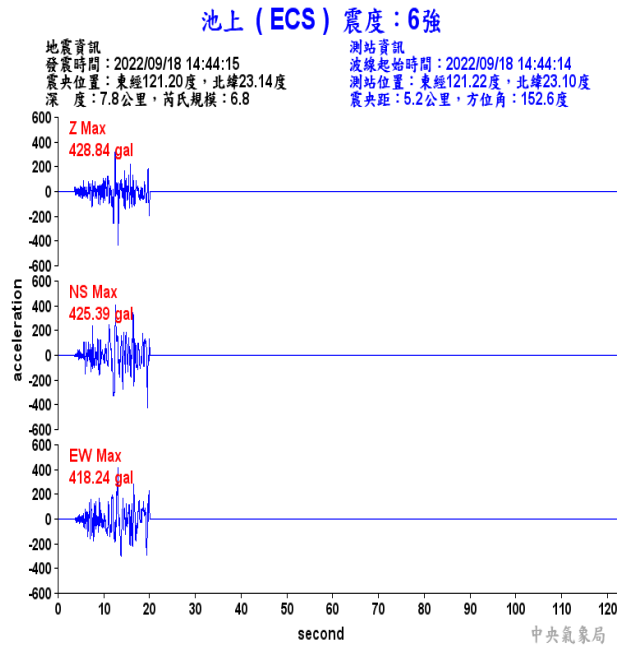


圖 43：2022 年 918 池上地震富里測站的三軸強地動加速度圖。

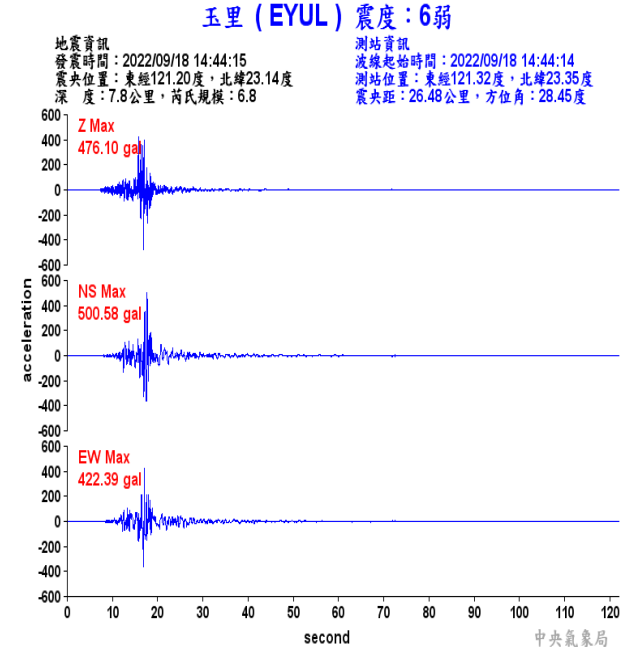


圖 44：2022 年 918 池上地震玉里測站的三軸強地動加速度圖。

長濱 (ECB) 震度：5強

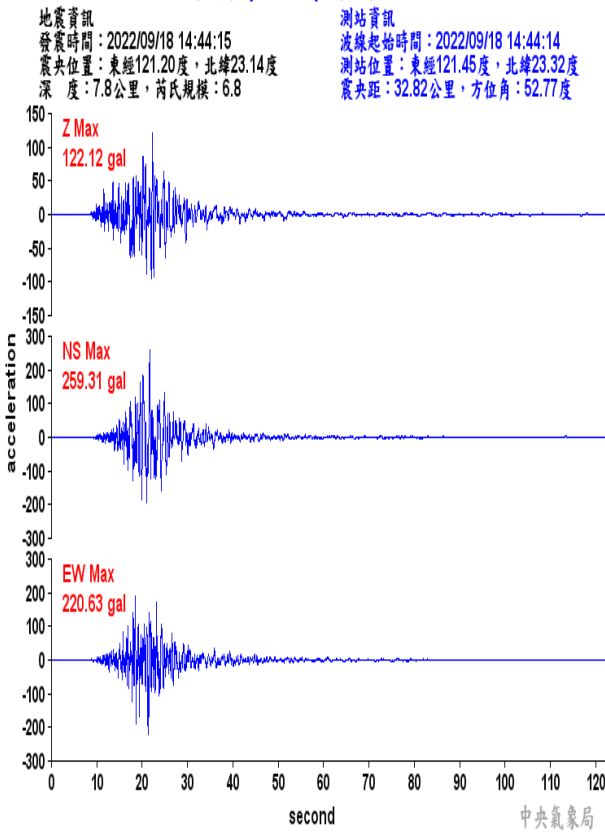


圖 45：2022 年 918 池上地震長濱測站的三軸強地動加速度圖。

海端 (EHD) 震度：5強

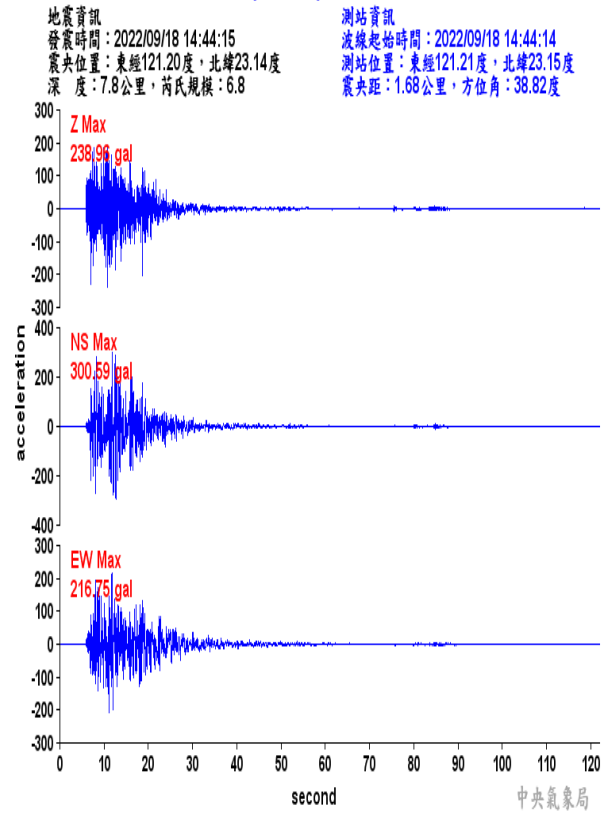


圖 46：2022 年 918 池上地震海端測站的三軸強地動加速度圖。

富里 (FULB) 震度：5強

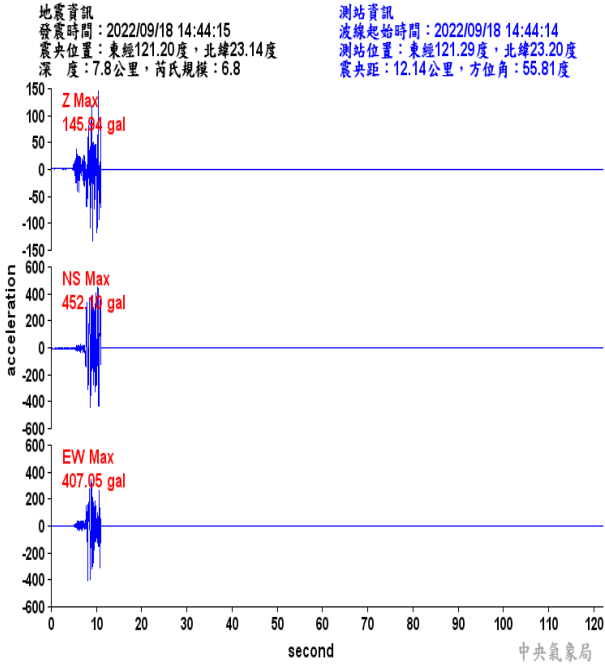


圖 47：2022 年 918 池上地震富里測站的三軸強地動加速度圖。

成功 (CHK) 震度：5強

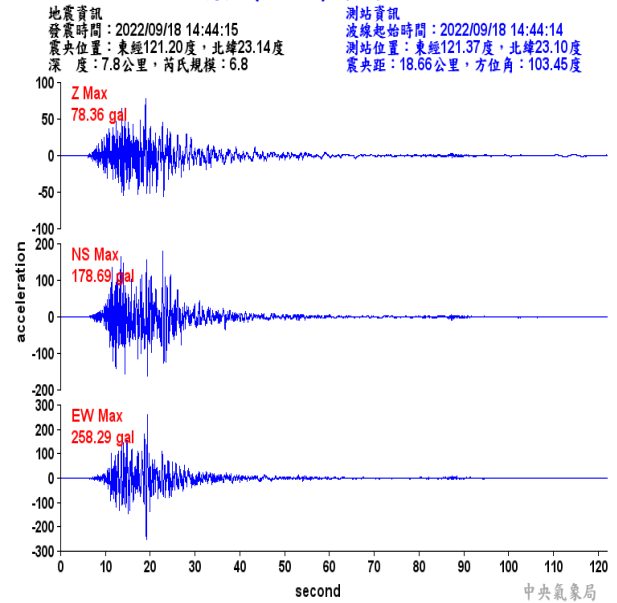


圖 48：2022 年 918 池上地震成功測站的三軸強地動加速度圖。

東河 (EDH) 震度：5弱

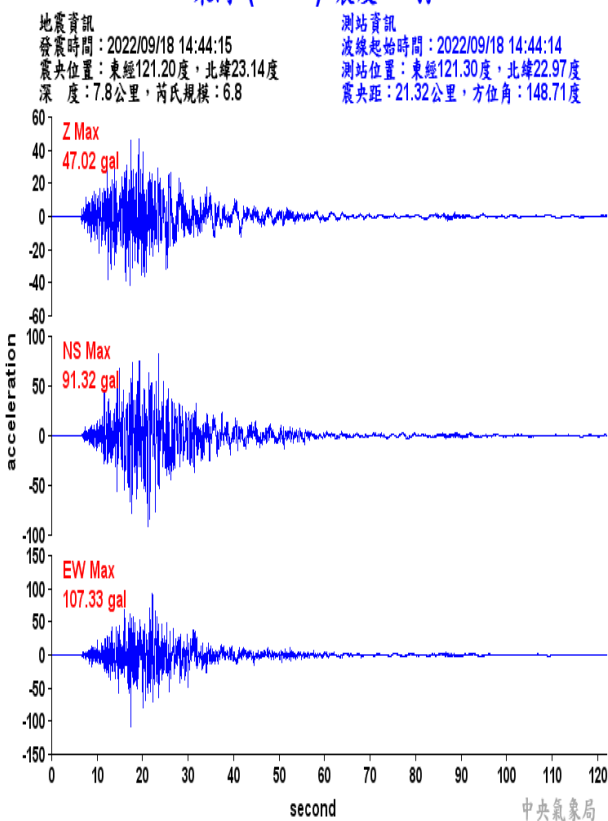


圖 49：2022 年 918 池上地震東河測站的三軸強地動加速度圖。

鹿野 (LONT) 震度：5弱

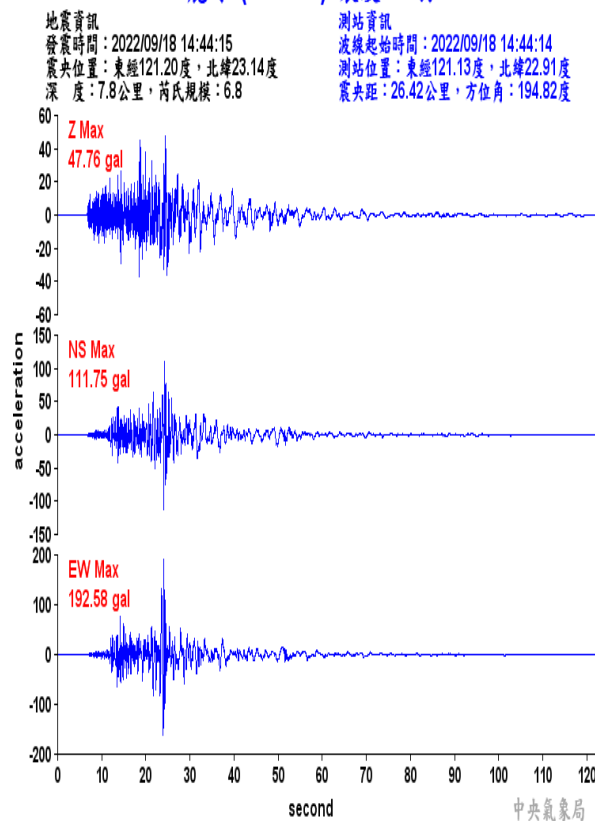


圖 50：2022 年 918 池上地震鹿野測站的三軸強地動加速度圖。

3.2.1 樂樂溪臺鐵橋梁的韌性修復經驗

其中在樂樂溪鐵路橋位在花蓮縣玉里鎮玉里站與臺東縣富里鄉東里站之間，係自 2001 年施工到 2007 年 3 月通車迄今，具有 7 個橋梁單元組成，每 1 單元係由 3 跨的預力 PC 混凝土箱型梁所組構，屬於連續式的橋梁系統，橋梁總寬達 10m 為雙向線的鐵路橋，總單元長度是 $[(2@40m+30m)]+[4(3@40m)]+[2@40m+30m]+[(30m+2@40m)]=810m$ ，荷載承重下傳給該 PC 箱型梁底部的盤式支承墊再傳給橋墩，再往墩柱頂部的圓冠式帽梁到深基礎為沉箱等處。其受震的災害約列有兩項：

一、在 P1、P13~19 等 8 座的橋墩柱頂部，疑似遭受到 6.8 級 918 池上強震在玉里測站(最貼近該兩座鐵路橋的氣象測站)所測的垂直向的抬舉之強地動加速度高達 476gal，致使支承墊的四周圍橋墩頂部的混凝土就明顯的破裂與剝脫；而在南北向則有 501gal 但受限於鐵路橋梁在南北端的 PC 連續式箱型梁間的束制，因此南北向橋梁沒有明顯變形，但其南北向的地震分力似也有透過支承墊，傳給其下面的墩柱之圓冠式帽梁頂的混凝土形成若干變形或開列狀；但是在東西向則有 422gal 的地動加速度，就造成有若干橋墩在圓冠式帽梁處有東西向的明顯之錐形剪裂破壞。

二、橋梁的上部結構在連續式預力 PC 箱型梁與其橋面板與鐵道的 PC 路枕板與鐵軌及扣

件等，到電氣立桿與纜線、信號線等，在該強震後檢查均無明顯的異樣出現，也沒有超出臺鐵規範的相對位移，判定應該尚符工務與電力之要求。

故臺鐵研訂之修復計畫就是把有受損的 8 座橋墩冠式圓帽梁頂部與側邊墩柱開裂之部分，清除乾淨到較內側結構體面，再使用鋼板對該冠式帽梁包頭圍束之，裡面再灌注無縮收水泥砂漿；另外支承墊底部與外緣的混凝土破裂處也是清除乾淨到結構體，同樣再以填注無縮收水泥砂漿等修復。而損壞較嚴重的 P16 墩柱在其南北兩端的原本 PC 箱型梁下面，施設 I400mm 與 I 200mm 等工字梁組立成框架並架設厚 $t=30$ 公分 RC 施工底板上，兩端各配置 4 座油壓缸來撐起南北端的箱型橋梁後，再針對其受損較嚴重的支撐墊底部與四緣，還有墩柱頂部之冠式帽梁進行填注無縮收水泥砂漿等修復，等該無收縮水泥砂漿達到預期強度後再拆除上述的油壓缸等臨時設施，這樣的修復作業不用拆除既有的橋梁結構體與再多耗冗長時間新建橋梁等，其工期可縮短了原新建的 5~7 倍之工期^[6]，又可以維持既有鐵路行車的運轉效應極高，值得類式臺鐵鐵道橋受損搶修通車之參考工法。

3.2.2 新秀姑巒溪臺鐵橋梁的韌性修復經驗

另外在新秀姑巒溪鐵路橋也是施工 6 年在 2007 年 3 月通車迄今，其具有 15 跨單柱橋墩 T 形帽梁，每 1 跨上載 4 支的預力 PC-I 型簡支梁，屬於非連續式橋梁系統，橋梁總寬達 16.55m，但是各段間有明顯的變化，如在 S1~13 各跨間橋面板寬度僅 10.9m 使用 4 根 PC 梁來支撐、S14 跨間寬度為 13.2m 使用 5 根 PC 梁來支撐、S15 跨間橋面寬度為 16.55m 使用 7 根 PC 梁來支撐，屬於雙向線鐵道橋梁(但從這些各跨間的預力 PC 梁之實際長度，幾乎每跨會有所不一樣長，這樣對施工管理的等距性有極不良的負面影響，各類鐵路工程與建築應更盡量避免)，該橋梁總長度與其各跨配置是 $[(10@40m)+(2@30m)+(3@40m)]=580m$ ，其上載負荷承重下傳給該 PC-I 型簡支預力梁，梁在兩端梁底部的支承墊再傳往墩柱頂部 T 形帽梁，之後再傳給橋墩的單支圓柱到深基礎為沉箱等處。其受震的災害約列有四項；

一、該簡支梁形式的 PC 預力橋梁的 15 跨之間受強震均有明顯位移出現，實乃在該處南北向的強地動加速度高達到 501gal，而該橋梁屬於簡支梁的形式，每 1 跨間的南北向前後梁端間均有空隙，故受地震力作用該處就會有大位移；而且該橋梁的每跨長度大多不一或每跨也不一定擺置相同根數的 PC 預力梁，況且在每一墩柱下面落墩之沉箱基礎表面所被河床砂石料或孤石等圍束的凝具力(Soil Cohesion Force)與摩擦力(Friction Force)及地下水位和滲流力(Seepage Force)等也各自有差異等，致使每跨的橋梁勁度與反應力不一樣，在地震力作用時就彼此有所變化不一與不同方向位移應變，該地測站在東西向則有 422gal 的地動加速度加上南北向與垂直向均有到達 0.5G 極大震度，就造成大部分 PC 橋梁下的橋墩帽梁之支承墊(有混凝土與橡膠支承墊兩類)與四緣損壞，在 T 形帽梁處有部分的預力 PC 橋梁與帽梁間的止震塊，就有極多損壞，其上部結構最大變形量竟達 1.29 米之鉅。

二、這次強大震災外力將若干的預力 PC 橋梁震往側向歪移變位，有的竟達 0.85 米，幸好沒有落橋造成鐵道嚴重中斷之困境，但是要把這幾根數千噸重的預力梁與橋面板一起復原，確實也是極困難的工程。所以考慮到社會輿論與時間的壓力，工程機關毅然採用這再鐵道工程係屬首次運用的「抬升推移定位工法((Bridge Lifting and Positioning Mothed))」，其餘以油壓缸頂

起這併合在同一塊橋面板下的預力 PC 梁且是橋梁的南北兩端一起進行頂升，其做法如樂樂溪橋的頂升工法一樣，修復好這些預力 PC 梁、橋面板後與其梁底部支承墊及四邊緣混凝土後，在梁底往中心段處且在帽梁的有限寬度之內，設製不銹鋼的滑靴(Slippers)垂直在預力 PC 梁底部並塗上潤滑油，以利可以在垂直南北向數根預力 PC 梁與橋面版一併推移到鐵道的三軸位置定位，這時也在此帽梁上設置有型鋼軌塊在其外側使用植筋螺栓把水平向推移之油壓缸固定後就可以在南北兩端同步進行水平向的推移，其推移的反力靠梁底部銹鋼滑靴與潤滑油等，就可順利推移之。其水平向油壓缸所施作之推移反力，約比起垂直向頂升所需的油壓缸反力小，看所用的潤滑油性質與垂直荷載的大小及介面溫度等來決定，約是在 1~2 成以下為多，故以普通摩擦力公式 $F = \mu * N$ 左式 F 為靜摩擦力、 μ 為接觸的界面材料之摩擦係數、N 運動方向鉛直的最大正應力。「靜摩擦力 (Stiction)」約接近「乾摩擦力(Dry Friction)」即是當相互接觸之兩個物體相對靜止，但存在著相對運動之趨勢時，在介面之間會產生一個阻礙相對運動的力，這個力就是靜摩擦力。但若是當外力加大使物體開始移動之霎那，靜摩擦力增大到了最大值，稱為最大靜摩擦力或臨界摩擦力、動摩擦力；一般動摩擦力約是在最大靜摩擦力的二至三成之下居多。所以頂升抬起預力 PC 梁與橋面版的反力需要頗大，而水平向推移到位所需的反力則小即可，但是現場實做油壓缸推移時，也不可以推太大力以免釀致位移太大不幸的落橋掉梁之窘境，故該橋梁使用在水平推移的那反方向，使用了順方向往上斜起有角度的尖楔型鋼製塊來阻止過度推移，也是極具有智慧型的工地施工知識，值得工程人員多學習。

三、再往上檢查橋面板之上的設施損壞情況，並且還把鐵道鐵軌與鋪在其上的道碴等先行移除乾淨，除發現有若干橋欄杆損壞與部分在跨間端部的橋面板之下緣筋與混凝土有些開裂、前後橋面板在伸縮縫之處碰撞，致鋼筋略為挫曲變形與混凝土剝落外，確實檢查後無礙再予之復原；而可喜的是該橋預力 PC 梁經目視檢查，極少有震災輕微損壞其外表並無大礙，故判斷其內在結構應屬安全。

四、在橋梁上部的外伸橋臺設置電氣立桿其下面佇立 T 型的帽梁上邊緣之處，有 1/4~1/5 被震落或歪斜與開裂，顯示該當年施工時的新舊橋梁混凝土之施工銜接處，不論是橋面板與橋臺或是立桿的小柱基礎需錨入 T 形帽梁上的錨定鋼筋入伸長度不足或是彎鉤不佳等所致^[6]。

遭受震災後的臺鐵橋梁經過專業技師的現場儀器測量與確實勘查這些簡支預力梁，整體結構沒有損壞判斷還是具有結構安全性，故這些橋梁大位移造成鐵道的錯位問題的解決，讓原本的有偏移鐵道鐵軌可以恢復到原本的三軸位置，就是工程技師們可以討論的重心，故不需再大興土木的去施做新建的昂貴與耗時的橋梁，使用頂升抬起與推移定位工法，就可以讓受震受傷的樂樂溪與新秀姑巒溪鐵道橋「起死回生」，這樣的臺鐵鐵道橋受震搶修復舊的珍貴工程實例，確實值得我們工程界乃至政策決策官員需要省思與學習的好榜樣，現場相關施工之照片如圖 51~57 所示^[7]。



圖 51：2022 年 918 池上地震臺鐵新秀姑巒溪橋橋梁墩柱修復使用工字梁施工架圖。(賴品寬攝)



圖 52：2022 年 918 池上地震臺鐵新秀姑巒溪橋修復用 t=30 公分鋼製防落橋裝置圖。(賴品寬攝)



圖 53：2022 年 918 池上地震臺鐵新秀姑巒溪橋修復，原帽梁植筋來裝設防落橋裝置圖。(賴品寬攝)



圖 54：臺鐵新秀姑巒溪橋原帽梁鑽孔雖有金屬偵測器但鋼筋密排，釀植筋頗困難之圖。(賴品寬攝)



圖 55：臺鐵新秀姑巒溪橋原帽梁上 RC 電氣立桿座遭震壞，均改設鋼製工字梁基座圖。(賴品寬攝)

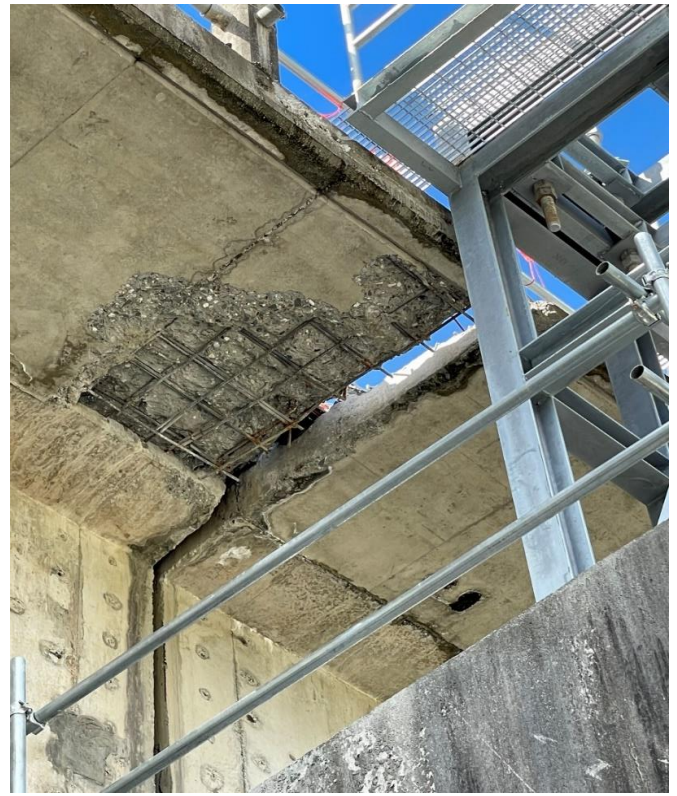


圖 56：臺鐵新秀姑巒溪橋原橋面板在每跨兩端間的伸縮縫，受震撞裂混凝土處現況圖。(賴品寬攝)

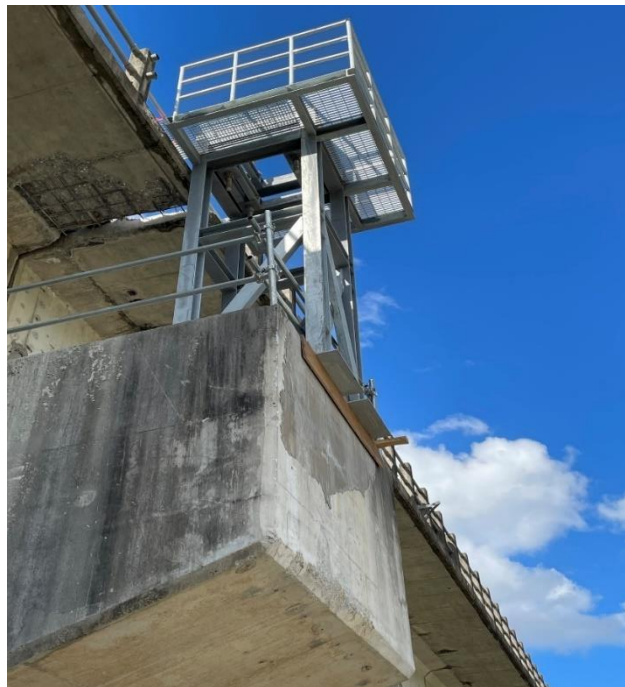


圖 57：臺鐵新秀姑巒溪橋橋梁面板與兩跨間伸縮縫及帽梁側邊受震混凝土開裂已修補，臺鐵電氣立桿與基座全數改成鋼製工字梁，自重更輕與強度更佳更具耐震韌性之圖。(賴品寬攝)

3.2.3 臺鐵橋梁的新舊鐵道橋梁

目前國營臺灣鐵路股份有限公司在全國有多座的跨河結構物，約達 51 座重要的主線跨河鐵路橋梁是由其 7 個工務段管理，並且分屬為目前四個北、中、南、東四區營運處，再由總公司的工務處、行控處、機務處、電務處、專案工程處等協調之，若以地震最易好發的區域是花東的東部地震帶與東北部地震區為最常發生地震區，這次 403 花蓮大地震就發生在東部地區。再參考交通部中央氣象署的《影響臺灣的實種颱風路徑分類圖 1900~2018 年》在以颱風 10 大地侵台路徑中，約只有路徑 6 類的 6.84%與 10 類其他路徑 3.95%，合計兩者約有 10.79%之外的約略均與東部有關係，可見宜花東地區受颱風侵襲的機率約佔全國 120 年來統計紀錄之九成；另外冬春季節時再宜花東地區又常有東北季風的侵襲，帶來及豐沛的雨量與冷鋒，故在臺鐵公司 7 個工務段裡以宜蘭工務段首當其衝，面臨惡劣天氣與豐沛降雨等最為辛苦，而花蓮段次之與臺東段地處偏遠人員常不能補足亦屬困苦地區、臺北段則是行車載客載貨量最沉重。該公司其所轄的新建橋梁如以在新北市貢寮地區的第三新雙溪鐵路橋，係自 2018 年 4 月 17 日決標隨後辦理公聽會後在當年 9 月施工迄今，預計在今年可竣工通車。該新橋新建在原本第二代橋梁（上行線橋）雙溪上游側，梁底高程平均抬高 2.5m 即是新橋比舊橋抬高 2.6m，主跨路段為 2 孔脊背橋打高到達 30m 且每跨長 80m，其餘路段則為短跨距等長之高架橋，新建橋梁旁的田寮洋濕地是臺灣北側遷徙性候鳥重要的中繼站，為北臺灣知名的賞鳥地點，考慮新橋衝擊田寮洋的生態環境，臺鐵 2019 年 6 月 5 日確定取消脊背橋鋼構橋梁之原設計，改為一般制式橋梁來順應鳥群需求，不僅可減少施工困難度，也可做為因應災害緊急應變等距橋梁的處理，而其鄰旁第二代舊橋是否也可比照本文前述的留置莫拆，以因應日後萬一災難來襲之際，維持鐵道韌性替代備援之需求，第三新雙溪橋施工相片與花蓮新城橋等其照片如圖 58~60 所示。



圖 58：臺鐵宜蘭線第三新雙溪鐵路橋梁，在第二代東西正線上游施做新橋梁，是否可保留舊橋以因應急需值得在省思考慮。(賴品寬攝)

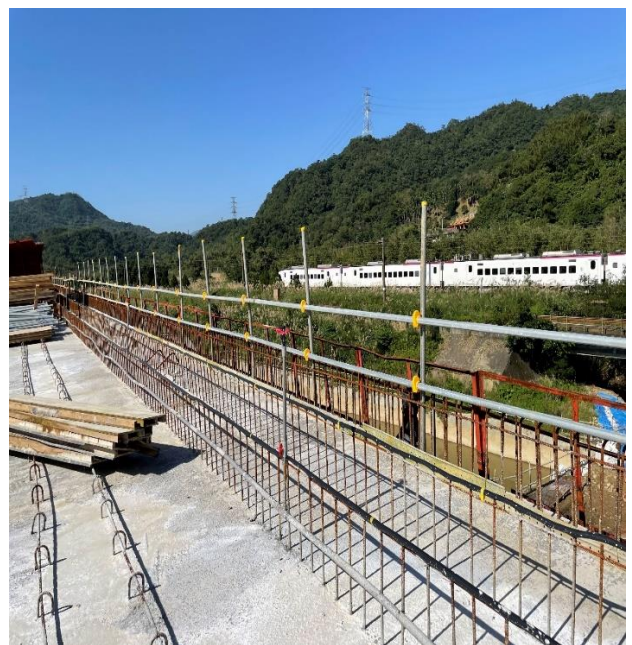


圖 59：臺鐵第三新雙溪鐵路橋梁今年竣工通車，在第二代東西正線有 3000 新自強駛過。(賴品寬)



圖 60：臺鐵北迴線新城鐵路橋梁與下游舊橋相望，可否繼續保留來就近備援應急。(賴品寬攝)

四、 震災橋梁經驗之結語建議

4.1 結語

從 2 年前的 2022 年 918 池上關山地震與今年 0403 花蓮大地震及凱米強颱風的肆虐的災損，可看出在地震或其他災難(如颱風與其所引入之西南氣流等所釀水患滂災或土石流與山崩等)來襲之際，甚至是複合災害(Compound Disaster)、複雜災害(Complex Disaster)加害之際，尤其是大地震之後的山區，再遭逢大雨颱風或是餘震之侵襲時，所可能衍生的災害會更大(如花蓮的統帥大樓與富凱飯店在 4 月 23 日的 6.3 級餘震下，軟腳的往前傾斜致 45 度與一樓柱牆挫曲被二樓壓扁等；禍不單行今年凱米強颱風又造成臺鐵北迴線和仁車站南端 k48+600、崇德火車站崇德隧道北口 k56+620~820 等 2 處，在今年 7 月 25 日 16:14 又釀大量土石流約達 2 萬方自 1~200 米高上邊坡崩落，將臺鐵與鄰近台 9 線省道公路 154K+900~165k+700 和仁至崇德路段，一併沖毀與覆蓋東西正線與鐵路隧道等，如圖 61~64 所示；另外凱米也對中南部造成莫大淹水之傷害，不輸 15 年前的莫拉克 88 風災與 28 年前的賀伯強颱風之肆虐，如 26 日 06:53 臺鐵基層段所通報，在臺鐵縱貫線的嘉義南靖至臺南後壁間 k306+714 八掌溪鐵道橋梁已遭洪峰高漲到

橋梁底端需要封閉，之後八掌溪左岸堤防(南方後壁側)潰堤與大量洪水把橋梁南端與東西正線的路基均沖毀了，僅剩鐵軌與枕木懸空長達 30 米釀致該處鐵路運輸中斷，只能仰賴嘉義火車站與新營火車站間的公路客運接駁銜接鐵路的中斷，且該鐵路橋下游 300 米處的台 1 線省道八掌溪公路橋也因洪水高漲致橋面板而封閉，所以接駁車只繞道約 4 公里外更下游的國道 1 號高速公路的八掌溪橋，如圖 65~68 所示。故從這些近期的地震與颱風暴雨等災損案例，可以推測現行的臺鐵橋梁或是其他橋梁，若僅剩單一橋梁時，萬一遭遇災害襲擊破壞時，臨近並無原本舊有臺鐵橋梁或其他可以代替之跨河結構物時，不僅會傷害這些在災區內救災搶險的工程與警消人員，同時也會讓復建工程更遙遙無期，例如這次凱米強颱在臺鐵北迴線和仁崇德間造成極嚴重的傷害，並且其緊鄰的台 9 線省道也併同遭遇阻斷多處與花蓮往西的太魯閣地區省道亦遭阻斷，故花蓮往北的陸運就只能往南走到台東才能向西部連通，幸好交通部立即啟動馬祖基隆間的新臺馬輪大客貨船，來免費接駁花蓮致蘇澳間的海運與加開花蓮飛松山間的客機及花蓮往新左營的臺鐵編組列車等來繞道疏運等解圍；至於大地震後影響山區邊坡穩定的時間，均需數年至數十年之遙才會安全，國人千萬不可小覷，例如 1923 年日本 901 東京 8.1 級大地震之後，據該國學者研究指出該震災對當地山區的深度影響到所衍生的山崩地裂與下雨更釀土石流的災害，其時間將長達 40 年之久。而臺灣在 25 年前遭受路上最大的 7.3 級集集大地震之蹂躪後，我們臺灣造山成岩時間較日本更年輕約達 5 倍以上的地質時間，臺灣屬幼年期發育中極易會有大變型之國土，且臺灣的平均年雨量在 2500 公釐約是全球平均值的 3 倍也是日本 1700 公釐的 1.47 倍，故在震後若干年內臺灣山區的強降雨將會誘發更大的山崩與地滑出現可能會比日本更加嚴重，是極難避免的災厄，國人不可小覷[8]。從本文所舉鐵路公路這兩大救災搶險與復舊的實例，對於地震災害在事前的預防與臨災時的警告警示與災中救災搶險及災後的長期復建等或是營運管理工作，有時真極需仰賴既有留置的舊橋梁或是運用受損不大的橋梁結構在施與必要的保固補強，其抗災韌性與應急就顯得鄰近備援之功能，確有其存在之必要性。特別是臺鐵與高鐵這樣單一路權可行性極高的軌道旅具，不可一日中斷否則影響民生至為深遠。

4.2 建議

一、新建橋梁興建完成啟用後，倘不太影響跨河結構物的阻水面積或等，舊橋梁就不要任意拆除，並也應該定期巡檢舊橋梁，以利災害破壞來襲時，該處交通瓶頸隘口還有其他應急之替代孔徑可使用。故也要來適度修改經濟部水利署所頒布的《水利法》、《申請施設跨河建造物審核要點》，適度的據實考慮到這些經濟部水利署認為會造成「出水高」與「墩前壅高」衍生「在跨河建造物改建後要把廢棄部分立即拆除..」做必要其他可以代替之方法施做，以修正其要維持的「出水高減少率」，或由水利主管機關定期辦理該河川必要的清淤疏濬也是可以達到上述規定的要求，就可以避免無謂的拆掉這些在緊急危難之際恰可派上用途的舊橋老橋梁。

二、各橋管機關也要即期補強所轄各類橋梁之自由端的止震塊或防落橋設施(Bridge-Fall Prevention Device)，而中央機關也是需要派員去各地督導抽查與定期公布檢查的情況，以防範類似才通車 4 年中運量新北市環狀線中原路段受震「五弱」，就肇捷運鋼梁錯位與斷軌之困窘事件發生；而且震後 21 日當地新北市長在議會接受議員質詢時坦承，該捷運線橋和站到板新

站段間受地震損傷嚴重，預估至少要修繕 1 年以上。故該處復舊工程亦是值得大家從本文的實例，來重新思考是否有其他更簡便經濟可行之工法為之，或是也可以抽派中央相關機關與之協助辦理復舊工程，俾利讓該中運量環狀捷運線，可以及早安全復駛來嘉惠當地民眾交通。

三、東部地區在下清水溪橋該處破壞之橋跨長 25m，又緊鄰清水斷崖的太平洋防範可能的硫氯鹽害與側壁解壓等影響，在改建時宜採用預力混凝土等橋梁之上部結構防鏽蝕、該橋的海拔約 88m 距海岸線不到百米，建議採用卜特蘭(Portland Cement)第 II 型改良水泥或第 V 型抗硫水泥，並結合臺灣新型高強度鋼筋混凝土建築(Taiwan New RC)，採用加強防範地震側向力等之橋梁上部結構防墜措施。

四、另在各次地震災損實例發現，發現不論是明隧道(Open-Cut Tunnel)或鑽炸隧道(Tunnel Drill & Blast Excavation)還是全斷面潛盾切削工法(Tunnel Boring Machine)等，其結構抗災強度與抵禦颱風及大風雨襲擊等均明顯較橋梁安全，惟興建費用高與萬一坑內有交通意外事故阻塞點的危害程度高與施工期間較長等，故可因地制宜的比較分析，作為國家類似重要運輸建設之參考。

五、同時各橋梁與隧道的營運管理作業，也要嚴謹利用科學儀器與預埋應力應變器及水位水壓計等與加大巡查頻率，並也藉無人機或低軌衛星做大範圍各個介面間的定期巡查，透過後端 AI 立即大規模演算比對，可先掌握工址結構變位與外在地理環境因子的變化之趨向等情況，再派專業工程人員實地勘查確認之，以利提升其抗災之韌性與替代其他工程可靠度及事先發出預警預防減災之效能。

六、從新秀姑巒溪鐵道橋梁各跨間的預力 PC 梁之實際長度，幾乎每一跨徑均有所不同，這樣的非標準等距模組對現場施工作業極度不良與費工費料，而日後營運管理或是緊急危難時的等模具構件之抽換，也是極度不佳，為減少碳排達到 2050 淨零政策，各類工程與建築應更盡量避免設計特殊尺寸與怪異造型及難以施工維修之元件的出現。

七、下清水溪橋舊橋梁在震後擔負起緊急便道功能，仍能以近百年土木結構物南北兩端重力式橋台，提供給放置在交通部公路局東區分局的戰備工字梁跨上去應急。故臺鐵公司與相關機關應該確實清查這類橋梁萬一在震災或其他意外發生後的備援計畫與物料之提供與儲存維護管理是否妥當，俾利災害陡變之際，這些運輸交通重要的隘口孔徑有能夠替代填充與韌性備援的功能維持。



圖 61：凱米颱風龐大降雨釀臺鐵崇德隧道大量土石流崩塌(摘自臺鐵)。



圖 62：凱米颱風大降雨釀臺鐵新和仁隧道北口東西正線均遭大量土石流崩塌淹蓋(摘自臺鐵)。



圖 63：凱米颱風降雨釀臺鐵新和仁隧道北口東西正線隧道斷面幾乎遭大量土石流崩塌淹蓋斷線(摘自臺鐵資料)。



圖 64：圖 62：凱米颱風大降雨釀臺鐵新和仁隧道北口東西正線均遭大量土石流崩塌淹蓋(摘自臺鐵資料)



圖 65：臺鐵縱貫線八掌溪鐵道橋南側溢堤與潰堤釀鐵沖毀(摘自「台南式 Tainan Style」)。



圖 66：臺鐵縱貫線八掌溪鐵道橋南側潰堤釀鐵沖毀(摘自「台南式 Tainan Style」)。
道路基被沖毀而懸空(摘自「台南式 Tainan Style」)。



圖 67：交通部與臺鐵工程人員積極搶修臺鐵縱貫與潰堤線八掌溪鐵道橋路基以利通車(摘自「台南式 Tainan Style」)



圖 68：臺鐵縱貫線八掌溪鐵道橋南側溢堤與潰堤致路基懸空(摘自「台南式 Tainan Style」)

五、 參考文獻

1. 賴明煌 (2019 年 10 月 5 日)。多震台灣：談外觀奇特建築物之安全。《臺灣省土木技師報》，第 1190 期。
2. 賴明煌 (2019 年 4 月 22 日)。海島運輸幹道選線規劃之芻議。《臺灣省土木技師報》，第 1167 期。
3. 經濟部中央地質調查暨礦業管理中心 (2022 年 12 月 16 日)。台灣活動斷層《20220917 關山地震、0918 池上地震地質調查報告》。取自 <https://fault.gsmma.gov.tw/Reports/More/63cc5a4b2020403d9f79d3c33a7aba0c>
4. 周忠哲等人 (2022 年 11 月)。0917 關山地震與 0918 池上地震勘災紀要。《營建知訊》，第 478 期。
5. 賴明煌等人 (2022 年 3 月 11 日)。地震預測仍須努力、莫瞎猜誤導誤傳。《臺灣省土木技師報》，第 1317 期。
6. 黃偉呈等人 (2023 年 9 月)。918 震災後臺鐵臺東線搶修及橋梁復舊概述。《臺鐵資料季刊》，第 386 期。
7. 賴明煌 (2023 年 6 月 19 日)。談面對烈震與戰亂：如何因應二三事。《臺灣省土木技師報》，第 1384 期。
8. 賴明煌 (2024 年 7 月 30 日)。談規設花東教育園區結合 AI 體驗：吸引國際觀光二三事。《臺灣省土木技師報》，第 1442 期。

臺灣鐵路 TRJ 季刊 創刊號

發行人 杜微

編輯者 臺灣鐵路 TRJ 季刊編輯委員會

審查者 臺灣鐵路 TRJ 季刊審查委員會

主任委員 杜微

副主任委員 馮輝昇

總編輯 賴興隆

副總編輯 鄭珮綺

主編 謝禎祐

編輯 賴宣佑

出版者 國營臺灣鐵路股份有限公司
地址：10041 臺北市北平西路 3 號
電話：02-23899854
網址：<http://www.railway.gov.tw>

出版日期 中華民國 113 年 12 月

創刊日期 中華民國 113 年 12 月

封面圖片說明 山海聯姻

封面圖片攝影者 翁惠平

印刷者 卡羅數位科技有限公司
地址：360 苗栗縣苗栗市和平路 138 巷 26 號
電話：037-371156

展售門市 國家書店松江門市
地址：10485 臺北市松江路 209 號 1 樓
電話：02-25180207
網址：<http://www.govbooks.com.tw>

五南文化廣場
地址：40042 臺中市區中山路 6 號
電話：TEL：(04)22260330
網址：<http://www.wunanbooks.com.tw>

GPN：2005200020

ISSN：1011-6850

著作財產權人：國營臺灣鐵路股份有限公司

本書保留所有權利，欲利用部分或全部內容者，須徵求著作財產權人書面同意或授權。

臺鐵核心價值

安全 準確 服務 創新 團結 榮譽

ISSN1011-6850



9 771011 685005

ISSN1011-6850

定價:新台幣200元

中華郵政臺字第1776號登記第一類新聞紙類
行政院新聞局出版事業登記局版臺字第1081號